



# Debatten van de provincieraadszitting

26 maart 2014

## OPENBARE ZITTING 26 MAART 2014

### De heer voorzitter

Dames en heren, ik verklaar de zitting van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor geopend.

Ik heb verlofaanvragen van mevrouw Allaeyns en van mevrouw De Bal. De heer Van Duyse zal zich later bij de vergadering voegen.

Bij het begin van de vergadering wil ik de gevoelens van medeleven overmaken aan collega Boels, die zijn echtgenote verloren heeft.

Wij gaan over tot de behandeling van de agenda.

### PUNT 1. PROVINCIERAAD (OPENBARE ZITTING)

Akteneming van de beëindiging van de periode van verhindering van Sara De Potter (provincieraad en commissies)

### De heer voorzitter

Ten eerste hebben wij een beëindiging van verhindering. Wij nemen akte van de beëindiging van de periode van verhindering van Sara De Potter, zowel voor de provincieraad als voor de commissies. Mevrouw De Potter, welcome back en proficiat!

*[applaus]*

Dan, collega's, heb ik een vraag namens alle fracties van deze raad om bij hoogdringendheid een motie aan de agenda toe te voegen. Deze motie zal aan de raad voorgelegd worden na de eerste twee vragen die aan bod zullen komen: de vraag van Joris Vandenbroucke over het vervoersplan van de NMBS en de vraag van de heer Christian Bauwens over hetzelfde onderwerp, die gisteren naar voren geschoven werd op de agenda. Na het antwoord van gedeputeerde Hertog op deze vragen zal de motie toegelicht worden door meneer Vandenbroucke en zal daarover gestemd worden. Eerst moeten we echter stemmen over de hoogdringendheid.

Mag ik vragen dat we de stemming hierover openen? Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

67 'ja'.

De hoogdringendheid van de motie wordt dus aanvaard.

### PUNT 2. MEERJARENPLAN 2014-2019 (OPENBARE ZITTING)

Vaststelling van het aangepaste Meerjarenplan 2014-2019, bestaande uit de strategische en de financiële nota: eerste wijziging

### De heer voorzitter

## DEBATTEN

Dan gaan we over tot het Meerjarenplan 2014-2019: een eerste aanpassing. Vaststelling van het aangepaste Meerjarenplan 2014-2019, bestaande uit de strategische en de financiële nota.

Meneer Gryffroy vraagt hierover het woord. Ge hebt het woord, collega.

### **De heer Gryffroy**

Ja, dank u wel. Beste collega's, bij het voorstel tot goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 hebben we destijds ook reeds opmerkingen gemaakt en blijkt gegeven van onze bekommernis. We hebben toen onder meer gesteld dat wat jullie voorstelden een continuering was van het beleid voor 2014 en dat in deze moeilijke tijden in feite geen keuzen werden gemaakt. Wij vonden het budget een gemiste kans om de taakstelling te herdefiniëren en prioriteiten te stellen zoals dat volgens ons zou moeten. Daarom hebben we toen tegengestemd. We waren het toen dus ook al niet eens met het meerjarenplan. De wijzigingen die nu zijn aangebracht, hebben hoofdzakelijk te maken met de aankoop en de renovatie van de Leopoldskazerne en de verrekening van de impact die de inkrimping van het Provinciefonds heeft. U kent onze mening over die beide onderwerpen. Wij zeggen dat beide zaken voor een provincie als Oost-Vlaanderen geen probleem mogen zijn. Toch wordt hier nu een aantal aanpassingen aangebracht. Wat we echter vooral zien, is dat de strategische nota ongewijzigd blijft. Meneer Vercamer, u zult zeggen dat u niet anders kunt. Dat is nogal logisch. Maar dat neemt niet weg dat wij in het begin al niet akkoord waren met deze strategische nota. En omdat er geen wijzigingen zijn die ons tegemoetkomen, kunnen we er nu ook niet mee akkoord gaan. Dat is ook logisch, denk ik. Voor de rest gaat het dus, zoals ik al stelde, over het opvangen van de inkrimping van het Provinciefonds en over de projecten rond de Leopoldskazerne. Met andere woorden: wij gaan op dit punt tegenstemmen.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ja, meneer de voorzitter, de reactie van de fractieleider van de N-VA verwondert mij niet. Ze heeft haar eigen logica, zoals ons voorstel ook haar eigen logica heeft. Ik heb de documenten nog bij me van de eerste keer dat we het meerjarenplan goedgekeurd hebben. Zelfs de toespraken heb ik nog bij me. We gaan daar echter niet uit citeren. Wij hebben inderdaad gezegd dat er geen inhoudelijke aanpassingen zijn ten opzichte van de prioritaire beleidsdoelstellingen. Dat is een belangrijk punt bij het voorleggen van dit aangepaste meerjarenplan. Intussen wil dat niet zeggen dat we gaan kunnen doen wat we oorspronkelijk allemaal van plan waren te doen. We kunnen de inkrimping van het Provinciefonds inderdaad alleen opvangen door wat in de tekst staat. In de eerste plaats is dat het geluk dat we hebben met het stijgen van de fiscale ontvangsten. Die stijging is niet gering: 2,5 miljoen euro voor de APB en 9 miljoen euro voor de onroerende voorheffing. Hoe die stijging tot stand gekomen is, is in de commissie al in het lang en in het breed uitgelegd. Maar we vangen die inkrimping van het Provinciefonds vooral op door het bijstellen van onze ambities. We hadden hogere ambities om nog concreter met de gemeenten samen te werken. Daarover hebben we ook een aantal dingen uiteengezet. Dat hebben we vooral concreet gedaan in een dossier dat nog volgt. Maar bij de gemeenten die hun waterlopen van de derde categorie niet overhevelen naar de provincie hebben we er niet op aangedrongen om dat wel te doen. Integendeel: het komt ons goed uit dat zulke gemeenten er zijn. Zo hebben we op dit moment, louter om financiële redenen, ook geen ambities om de waterlopen over te nemen in de werkingsgebieden van de polders. En zo is er nog een aantal voordelen. De realisatie van het provinciehuis is inderdaad een belangrijke

koerswijziging. Dat onderwerp is hier al in het lang en in het breed besproken. Het zal vandaag nog een keer aan bod komen. Maar naar aanleiding van het aangepaste meerjarenplan – en zo meteen naar aanleiding van de bijstelling van het Budget 2014 – tonen we nu al cijfermatig aan dat die realisatie van het Provinciehuis financieel gezien een goede operatie is voor de provincie. We gaan daar veel minder middelen voor moeten inzetten dan wanneer we op Het Zuid zouden gebleven zijn. Dat komt alleen al door het feit dat we Het Zuid kunnen verkopen en valoriseren. Conclusie, meneer de voorzitter: de standpunten zijn niet nader tot elkaar gekomen. We zullen dus de uitslag van de stemming afwachten, maar namens de deputatie vraag ik u toch dit meerjarenplan goed te keuren.

**De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 25 'neen', 5 onthoudingen.  
Het meerjarenplan is goedgekeurd.

**PUNT 3. BUDGET 2014 (OPENBARE ZITTING)**

Vaststelling van een eerste wijziging in het Budget 2014, bestaande uit de verklarende en de financiële nota met toelichting

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot punt 3: Budget 2014 - eerste reeks wijzigingen. Vaststelling van een eerste wijziging in het Budget 2014, bestaande uit de verklarende en de financiële nota met toelichting.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
39 'ja', 25 'neen', 5 onthoudingen.  
Ook dit punt is goedgekeurd.

**PUNT 4. FINANCIËEL BEHEER (OPENBARE ZITTING)**

Rapportering financieel beheerder: kennisneming van het Rapport 2013

**De heer voorzitter**

Punt 4 is een kennisneming. Rapportering van de financieel beheerder: kennisneming van het Rapport 2013.

We nemen kennis.

## DEBATTEN

### **PUNT 5. PROVINCIAAL RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'EEKLO-MALDEGEM' EN 'E40 VAN AALTER TOT AALST'**

Voorlopige vaststelling

#### **De heer voorzitter**

Punt 5: ruimtelijke planning. Voorlopige vaststelling van de PRUP's 'Eeklo-Maldegem' en 'E40 van Aalter tot Aalst'.

Gedeputeerde Versnick.

#### **De heer gedeputeerde Versnick**

Dank u, voorzitter. Geachte raadsleden, collega's, het is misschien toch goed om een korte inleiding te houden. Vorig jaar heb ik mij tot u gericht in verband met het winddossier Eeklo-Maldegem en de windparken langs de E40. Ondertussen is er een jaar verstreken en er is in dat jaar heel wat gebeurd. Daar wil ik u graag in het kort kennis van geven. De provincieraad heeft vorig jaar beslist dat voor de geselecteerde zones een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan moest worden opgesteld. Maar voordat die plannen voorlopig konden worden vastgesteld, wilde de raad duidelijkheid hebben over de opgelegde voorwaarden. Waar hebben we het dan over? Over uw beslissing dat de windprojecten in Eeklo-Maldegem en langs de E40 er alleen kunnen komen als 20% bestemd wordt voor een rechtstreekse participatie van de lokale gemeenschap en als een bijdrage wordt gestort in een lokaal omgevingsfonds. Ik schets u nog even kort wat voorafging. We hebben gekozen voor een inplanting van windturbines. De provincie heeft ervoor gekozen om die inplanting van windturbines ruimtelijk aan te sturen. Dat betekent dat – in tegenstelling tot de huidige praktijk – via ruimtelijke uitvoeringsplannen bepaald wordt waar de windturbines komen, maar vooral ook waar absoluut geen windturbines komen. De provincie hecht ook zeer veel belang aan het maatschappelijke draagvlak voor de windturbineprojecten in de zones die zij afbakent. In de voorbije jaren heeft Oost-Vlaanderen Energielandschap een participatiemodel uitgewerkt om het draagvlak in die zones te verhogen. Dat model bestaat uit twee pijlers. Vooreerst wordt 20% van de windturbines voorbehouden voor een rechtstreekse participatie van de lokale gemeenschap: burgers, bedrijven en overheden rond het windpark. In de tweede plaats wordt per windturbine een jaarlijkse bijdrage in een fonds gestort. Dat fonds kan door de lokale gemeenschappen ingezet worden om de kwaliteit van hun omgeving te verhogen. Aangezien noch op Vlaams niveau, noch op federaal niveau juridische instrumenten bestaan om dit participatiemodel op te leggen aan de windontwikkelaars, moeten we het zien te regelen via een engagement dat van hen uitgaat. Daar moeten we dus voor onderhandelen. En dat is nu wat we het afgelopen jaar gedaan hebben. U heeft als provincieraad gesteld dat de doelstelling minstens 20% moet zijn. Inmiddels heeft u kennisgenomen van de visie van Maldegem en Eeklo. Daar hoopt men dat men kan evolueren tot 50%. Als men in die of in andere gebieden via negotiatie boven de 20% geraakt, zal dat voor ons uiteraard ook welkom zijn. Wij hebben echter gezegd: 20% is de minimumgrens. Dat leek ons namelijk economisch gezien een haalbaar percentage. Overigens is de 50% waar men in Wallonië mee schermt ook nog geen realiteit. Er ligt daar nog geen decreet over dat percentage. Bovendien is het geen 50% voor de burgers. Maar dat terzijde. Wij zijn zelfs een stap verder gegaan dan louter onderhandelen. Op 5 december heeft de deputatie over dit participatiemodel het een en ander besloten. De deputatie heeft beslist dat ontwikkelaars die dit engagement opnemen positief zullen meegenomen worden in de verdere communicatie. Nemen zij het engagement niet op, dan zal dat ook expliciet gecommuniceerd worden. Bovendien zal onderzocht worden hoe we hun projecten uit de concentratiezones kunnen weren en zal elke milieuvergunning beoordeeld worden op draagvlak. De deputatie heeft ook voorwaarden bepaald waaraan partijen die een rechtstreekse participatie van lokale

gemeenschappen willen opnemen, moeten voldoen. Rechtstreekse participatie moet immers als doel hebben dat omwonenden mee eigenaar worden van turbines en van de stroom. Zo moet men controle krijgen op de turbines, maar ook op de opbrengsten die eruit voortvloeien. De turbines zullen immers in de achtertuin van die bewoners draaien. Ook de betrokken overheden moeten begunstigde kunnen worden van de groene stroom en van de opbrengsten uit de windturbines. Ze moeten ook de mogelijkheid krijgen om in die windturbines te investeren. Nu, collega's, we weten allemaal dat het bouwen en uitbaten van turbines geen kinderspel is. Het vereist immers technische en financiële kennis en kunde. En we laten de burgers en de overheden – de gemeenten – uiteraard niet aan hun lot over. De deputatie schuift twee partners naar voren om participanten op het gebied van technische knowhow en financiën te faciliteren. Voor de lokale overheden is dat het Vlaams Energiebedrijf en voor burgers en bedrijven is dat REScoop. REScoop is de koepelvereniging van burgercorporaties voor de productie van hernieuwbare energie. Bij een engagement over rechtstreekse participatie zullen zij voor die projecten mee het terrein opgaan om het draagvlak bij de omwonenden verder op te bouwen. Het investeren in energieprojecten en het leveren van de stroom daaruit aan de overheidsinstanties horen bij de expliciete doelstellingen van het Vlaams Energiebedrijf. Het Vlaams Energiebedrijf is bereid om de rechtstreekse participatie van lokale overheden mee vorm te geven. Uiteraard zal het VEB daarbij niet over één nacht ijs gaan. Het bedrijf zal slechts meestappen in projecten na een grondige analyse en uiteraard na goedkeuring van zijn Raad van Bestuur. Deze twee partners hebben een groot deel van het traject van de onderhandelingen met de ontwikkelaars mee doorlopen. Ik wil hen dan ook danken voor hun inzet. Het is ook inzonderheid aan die inzet van het VEB te danken dat ik kan meedelen dat Electrabel deze ochtend het gevraagde engagement naar de provincie toe heeft ondertekend. Electrabel is de grootste ontwikkelaar van windturbines in de twee zones en tevens een ontwikkelaar van formaat in Vlaanderen. Het bedrijf heeft een optie op 27 van de potentiële 56 turbines in de onderzochte zones. U vindt een kopie van het ondertekende engagement op uw banken. Ook Electrabel is ervan overtuigd dat het beoogde participatieve model dat de provincie vooropstelt een positieve impact zal hebben op de lokale aanvaardbaarheid van windenergie. Het bedrijf heeft zich bereid verklaard om 20% van zijn turbineprojecten te verkopen aan de lokale gemeenschap voor rechtstreekse participatie. Het Vlaams Energiebedrijf zal hierin als tussenpartij optreden. De contractuele bepalingen rond precieze prijzen en dergelijke zijn voorwerp van verdere onderhandelingen tussen de beide partijen. In hoofdlijnen zit men echter op dezelfde golflengte. Electrabel heeft zich bovendien bereid verklaard om per jaar en per turbine een bedrag te storten in een lokaal fonds dat de gemeenschap rond de windturbines kan aanwenden om de kwaliteit van haar omgeving te verhogen. Hoe dat precies moet gebeuren, is voorwerp van een apart project in de zone Maldegem-Eeklo: de Milde Meetjes. U zult daar later nog meer van horen. De provincieraad heeft vorig jaar beslist dat de toepassing van het participatiemodel een voorwaarde is voor de ontwikkeling van windturbines in de zones Eeklo-Maldegem en E40 tussen Aalter en Aalst. Met het engagement van Electrabel en met de beslissing van de deputatie over de vraag hoe bij het uitblijven van een engagement de lusten en lasten toch worden herverdeeld, kan aan deze voorwaarde voldaan worden. Het voorontwerp van de PRUP's Eeklo-Maldegem en E40 tussen Aalter en Aalst is klaar. Ik nodig u als raadsleden dan ook allemaal uit om deze PRUP's voorlopig vast te stellen. Met die voorlopige vaststelling gaan de PRUP's in een officiële procedure. Het openbare onderzoek van de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen zal starten op 25 april en twee maanden duren. Vanzelfsprekend zetten wij ook de communicatie verder. Tijdens het openbare onderzoek plannen we negen infomarkten in de zone, één in elke gemeente in Eeklo-Maldegem en één per cluster langs de E40. De omwonenden en de betrokken overheden zullen zich uitgebreid kunnen laten informeren over alle aspecten van het windpark in hun buurt, over het voorbije traject, de huidige stand van zaken en de ontwikkelingen in de toekomst. De provincie Oost-Vlaanderen werkt al langer actief aan de realisatie van haar windpotentieel en volgt daarbij een intensief communicatietraject. Bijkomend heeft de provincie haar grondgebied grondig gescand op mogelijkheden voor hernieuwbare energie. Op die manier is zij in staat de windturbineprojecten te kaderen in een groter geheel. Dat is een duidelijke boodschap voor iedereen: de weg naar een volledige invulling van het

## DEBATTEN

hernieuwbare energiepotentieel van Oost-Vlaanderen tekent zich af. Om zover te komen, heeft de provincie overleg gepleegd, partners bij elkaar gebracht en onderhandelingen gevoerd over de grenzen van ambtenarij, politiek en privé heen. Ik moet u zeggen: het is een titanenwerk. Ik wil de mensen van het project en van de administratie dan ook nadrukkelijk bedanken. Zij hebben inderdaad zeer veel werk verzet. Bovenal: er is niet alleen werk verzet, maar het heeft ook gewerkt en dat is uiteraard ook de bedoeling. Als eerste en enige provincie – ik durf zelfs te zeggen: als eerste en enige beleidsniveau – heeft de provincie Oost-Vlaanderen niet alleen zicht op haar volledige windpotentieel, maar is ze er ook klaar voor om dat potentieel daadwerkelijk in te vullen. We vervullen daarbij een pioniersrol die wel degelijk navolging vindt bij andere provincies. De Limburgse provincieraad stemde ook voor een rechtstreekse participatie van 20%. In andere provincies denkt men na over een hernieuwbare-energiescan en over de ruimtelijke analyse daarvan. Ik herinner u aan de driehonderd windturbines in Oost-Vlaanderen, die vorig jaar zijn voorgesteld. Wel, op deze manier moet het lukken om dat aantal te realiseren, met een meerwaarde voor de omwonenden. Oost-Vlaanderen zal zich ervoor blijven inzetten om haar driehonderd windmolens gerealiseerd te zien worden en zet tegelijkertijd de toon voor de rest van Vlaanderen. Ik dank u voor uw aandacht.

### De heer voorzitter

Meneer Fiers en dan meneer Evrard.

### De heer Fiers

Dank u, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij als fractie-Groen het realiseren van een maximaal potentieel aan alternatieve energie in Oost-Vlaanderen op zich ondersteunen. U weet dat wij daar wel wat kanttekeningen bij geplaatst hebben, onder andere over de participatiegraad. Ik heb met veel belangstelling kennisgenomen van de moties die in de gemeenteraden van Eeklo en Maldegem zijn ingediend over één deelproject in dit gebied. Verder zien we ons vandaag geconfronteerd met een nieuw gegeven, namelijk de overeenkomst met Electrabel, die we vandaag op de banken vinden. Daarin staat een kleine passage die mij wat nieuwsgierig maakt. Het gaat om de passage waarin Electrabel stelt – in samenspraak met de provincie – bereid te zijn globaal 20% van de nieuwe windturbinecapaciteit beschikbaar te stellen voor rechtstreekse participatie. Wij hebben gezegd: minstens 20%. Hier staat: globaal 20%. Ik denk nu maar even luidop: stel dat men in de cluster Eeklo-Maldegem gehoor geeft aan de verzuchtingen van de gemeenteraden daar en naar een grotere participatiegraad gaat, moeten wij dan vrezen dat dit repercussies heeft voor de andere zones? Zou in die andere zones de participatiegraad dan onder de 20% kunnen vallen? Dat zou ik natuurlijk heel erg betreuren. Het idee van 'globaal 20%' maakt me toch wat ongerust op dit punt. Voor het overige gaan wij de voorlopige vaststelling van de PRUP's goedkeuren. We willen de realisatie van de windmolens op die locaties namelijk zo goed mogelijk bespoedigen. Toch nemen we die beslissing met een heel pak bekommernissen op de achtergrond. Ik wil nog één aspect meegeven dat in verband met de realisatie en de snelheid van de uitvoering niet onbelangrijk is. Als men in Eeklo-Maldegem tegemoetkomt aan de verzuchtingen van de gemeenteraden, zou dat de realisatie van de windmolens wellicht kunnen versnellen, omdat er een engagement van de actiegroepen aan gekoppeld is. Die actiegroepen hebben zich tegen de inplanting verzet, maar kunnen zich wel verzoenen met de modaliteiten zoals ze daar worden vastgesteld. Is de deputatie bereid om daarover te waken? En wat zal het effect zijn van een grotere participatie in de cluster Eeklo-Maldegem ten opzichte van de andere clusters? Dat zijn vragen die mij toch nog eventjes bezighouden.

### De heer voorzitter

Meneer Evrard.

### **De heer Evrard**

Dank u, meneer de voorzitter. We hebben het hier in het verleden al uitvoerig over dit dossier gehad. Ik ga uiteraard niet alles herhalen. Wij zijn wel akkoord met het feit dat de provincie Oost-Vlaanderen dit dossier ruimtelijk aanstuurt, maar we zijn niet echt akkoord met de invulling die daaraan gegeven wordt. We blijven van mening dat nog steeds onvoldoende rekening gehouden is met de respectievelijke actiegroepen. Bovendien hebben we nog altijd een aantal kanttekeningen. We zijn principieel niet tegen windenergie, maar we zijn wel van oordeel dat in deze specifieke dossiers de inplanting van windturbines zware implicaties heeft op de mens en op de natuur. Verder vinden wij een participatie van 20% ruim onvoldoende. Zelfs in Wallonië gaat men uit van 49,9%. We hebben intussen vernomen dat Maldegem en Eeklo streven naar 50%. Dat lijkt ons al aardig in de buurt te komen. Ik vind het nog altijd vreemd dat de burgers die de meeste hinder ondervinden van de windturbines nogmaals in hun buidel moeten tasten om in dit project te participeren. Ik vraag me dan af: wat doen we met de mensen die daar geen financiële mogelijkheden voor hebben, maar wel hinder ondervinden van deze projecten? Die mensen blijven gewoon (niet in de kou, maar) in de wind staan. Wat mij in dit hele dossier ook een beetje bevreemdt, is dit: men heeft de zoekzones inderdaad al aangeduid, maar de vraag waar de windturbines precies komen, blijft blijkbaar nog altijd onbeantwoord. We weten dus nog niet waar ze exact komen. Onlangs hebben we een schriftelijke vraag laten stellen aan minister Schauvliege. We kregen van haar het onthutsende antwoord: "In afwachting van een beslissing kan ik geen uitspraak doen over dit dossier." Ik vond dat een zeer vreemd en zelfs een beetje een onbeleefd antwoord. We krijgen dus geen antwoorden op onze vragen. Er is nog iets dat ik een beetje vreemd vind. Ik wil hier niet persoonlijk worden, maar ik kan eigenlijk niet anders. Ik hoor hier spreken van het Vlaams Energiebedrijf als bevoorrechte partner. Als ge dan weet dat de voorzitter van de Raad van Bestuur van het VEB hier onder ons is, vind ik dat een wat vreemde situatie. Het zal u dan ook niet verwonderen dat wij bij ons standpunt blijven en tegen zullen stemmen.

### **De heer voorzitter**

Ja, mevrouw Baeyens.

### **Mevrouw Baeyens**

Dank u, voorzitter. Vooreerst wil ik benadrukken dat we als fractie het totaalconcept van dit windplan zeer genegen zijn. We vinden echter wel dat in het gebied Erembodegem Zuid 4 te weinig duidelijkheid bestaat over het cumulatieve effect van reeds vergunde windmolens in de aangrenzende zone Haaltert. Een voorbeeld hiervan is dat een mogelijke slagschaduw in deze zone zich zal uitstrekken over een zone van meer dan tien kilometer in een zeer dichtbebouwd gebied. U begrijpt dat we graag willen horen welke visie de deputatie daarover heeft en wat het voorstel zal zijn bij een worstcasescenario. Stel namelijk dat de vier windmolens in de aangrenzende zone zouden vergund worden, dan komen er tien windmolens in wel een heel beperkt gebied en zeker in een heel dichtbebouwd gebied: het gebied van Erembodegem, Haaltert en Denderleeuw. We zouden dus graag de visie van de deputatie horen over een worstcasescenario.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.



### De heer gedeputeerde Versnick

Als er niemand meer is, voorzitter, dan zal ik ingaan op wat gezegd is. Ik zal chronologisch werken, met uw toestemming. Meneer Fiers, om te beginnen wil ik u uiteraard bedanken voor uw steun voor het maximale gebruik van windpotentieel. U weet: als we die driehonderd molens in onze mooie provincie kunnen realiseren, zullen we voldoende stroom opwekken om alle burgers een gans jaar lang van elektriciteit te voorzien. Die driehonderd molens leveren dus voldoende capaciteit om de elektriciteitsvoorziening in de gezinnen te gaan realiseren. Wat de overeenkomst met Electrabel betreft, hoeft u zich geen zorgen te maken. We zeggen uiteraard niet: de participatie is er wel in het ene gebied en niet in het andere. Dat zou volledig in strijd zijn met de wens dat overal waar windmolens zijn de mensen en de lokale besturen in de onmiddellijke omgeving ervan kunnen gebruikmaken. Stel dat men in Eeklo-Maldegem naar een hoger participatiepercentage gaat, dan kan dat niet met zich meebrengen dat men in andere gebieden naar een lager participatiepercentage gaat. Dat zou totaal in strijd zijn met de visie, de filosofie, de ratio legis van dit engagement. Ik wijs u er ook op dat de aanduiding 'globaal 20%' gelinkt is aan de vermelde concentratiezone. Het gaat dus zeer duidelijk om 20% per concentratiezone. Het heeft natuurlijk geen zin om alle participatie te concentreren in één gebied en in een ander gebied niets aan participatie te doen. Op dat vlak hoeft u zich dus geen zorgen te maken, denk ik. Meneer Evrard, we zijn het eens over één zaak: dat het belangrijk is dat er een ruimtelijke aansturing is. Ik denk dat wij maximaal rekening gehouden hebben met de actiegroepen. Dit participatieverhaal komt in feite tegemoet aan de eis van die actiegroepen. Hun voornaamste kritiek was namelijk dat sommige mensen er voordeel van zouden hebben en andere mensen niet. Als mensen er zelf voor kiezen om niet te participeren, is dan hun keuze, maar hoe dan ook: de lokale gemeenschap zal het genot ervan hebben. Gans de lokale gemeenschap zal kunnen gebruikmaken van de som die jaarlijks in het omgevingsfonds gestort wordt. Gans de gemeenschap zal er baat bij hebben als een lokale overheid participeert en dus ook inkomsten uit de windmolens genereert. Gans de gemeenschap zal er baat bij hebben als er meer groene en hernieuwbare energie geproduceerd wordt, die dan bovendien ook nog lokaal kan aangelegd worden. Het is dus inderdaad iets waar de ganse gemeenschap van zal kunnen genieten. U vindt het antwoord van minister Schauvliege onbeleefd. Ik vind dat antwoord van de minister verstandig. Immers: wat wilt ge nu dat de minister u antwoordt als hier nog niets is vastgesteld, zelfs nog niet voorlopig? Dat zou fietsen in de wind zijn. Het zou zeer onverstandig zijn van de minister. Ik denk dus dat zij er zeer terecht op gewezen heeft dat ze de vraag waar de molens uiteindelijk precies zullen komen niet kan beantwoorden zolang deze provincieraad zelfs nog niet is overgegaan tot een voorlopige vaststelling. Wat het VEB betreft: de voorzitter daarvan is inderdaad een eminent lid van deze provincieraad, maar dat is niet de reden waarom het VEB gekozen is. Het VEB is gekozen omdat het nu eenmaal *het* instrument is dat de Vlaamse regering heeft gecreëerd om dergelijke operaties te begeleiden. Ik denk dus dat het een zeer logische keuze is dat we met het VEB in zee zijn gegaan. Dat bedrijf heeft de knowhow, zowel op technisch als op financieel gebied, om de gemeenten in dit project bij te staan. Het VEB is ook nog een perfecte tusseninstantie tussen de ontwikkelaars en REScoop. REScoop is een burgercoöperatie, die in haar besluitvorming niet altijd even gemakkelijk is. Het is altijd zeer zinvol dat we het VEB ertussen hebben. Dan kom ik ten slotte bij de bezorgdheid van collega Baeyens in verband met Haaltert. Er zijn in Haaltert inderdaad vier turbines van Aspiravi die volledig vergund waren. Die turbines zitten nu echter in een beroepsprocedure. Op het moment van de voorlopige vaststelling van het PRUP komen zij dus in uitsluitingszones terecht. Die uitsluitingszones zijn zeer nadrukkelijk voorzien. Het gaat om twee vergunningen: enerzijds een milieuvergunning en anderzijds een stedenbouwkundige vergunning. We hebben daar navraag naar gedaan. Momenteel lopen er twee zaken bij de Raad van State tegen de milieuvergunningen. Daarnaast is tegen de stedenbouwkundige vergunning een beroep ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zowel door de gemeente Denderleeuw als door een aantal omwonenden. De raden kunnen beide vergunningen schorsen. Voor de argumentatie van de Raad voor Vergunningsbetwistingen kan het RUP Windlandschap E40 niet gebruikt worden. Die raad moet immers de feiten en regels toepassen vanaf het moment waarop de vergunningverlenende overheid een beslissing heeft genomen. Als één vergunning

vervalt, vervallen beide vergunningen, door koppeling. Aspiravi zal dan opnieuw een vergunning moeten aanvragen. In de beoordeling daarvan zal echter wel degelijk rekening moeten worden gehouden met het voorlopig vastgestelde PRUP, als dat PRUP vandaag inderdaad voorlopig vastgesteld wordt. Aangezien de locaties in de uitsluitingszone liggen, kunnen deze windturbines dan niet vergund worden. Als de vergunningen standhouden, worden de turbines in dat gebied zonevreemde windturbines, net als in Eeklo. Dat betekent niet dat ze direct moeten afgebroken worden, maar wel dat ze niet meer herbouwd kunnen worden. Het planproces heeft duidelijk aangetoond dat er in Erembodegem potenties zijn voor windturbines. Daarom is daar een concentratiezone aangewezen. Die moet ingevuld worden. Het PRUP waarin dat geregeld wordt, zal zijn volledige realisatie (concentratie en uitsluiting) kennen op het moment dat de turbines in Haaltert aan het einde van hun levensduur zijn. Er zal bij de invulling dus uiteraard rekening gehouden worden met de draagkracht van de omgeving. Het is echter de bedoeling dat op de lange termijn de turbines die in de uitsluitingszones staan, verdwijnen, mochten – per impossibile – al die procedures niet slagen. Ik heb er echter vrij goed naar gekeken en onze juristen hebben dat ook gedaan. Gezien de motivatie hebben zij er goede hoop op dat ze wel zullen slagen. Maar we zullen de concentratiezone dus pas volledig kunnen uitvoeren als de genoemde turbines aan het einde van hun levensduur zijn. Ik denk dat het belangrijk is dat we de potenties in Erembodegem, die onderzocht en aangetoond zijn, op dat ogenblik volledig kunnen exploiteren of in exploitatie kunnen geven. Het beleid dat de provincie heeft uitgestippeld, is heel duidelijk. Het is aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Raad van State om deze beleidsdoelstellingen te volgen. Tot zover mijn antwoord aan de drie intervenianten, voorzitter.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Fiers en dan meneer Evrard.

#### **De heer Fiers**

Ja, dank u, voorzitter. Ik heb met veel belangstelling geluisterd naar het antwoord van gedeputeerde Versnick. Ik blijf echter nog een beetje op mijn honger zitten. U zegt dat u het principe van 20% in de verschillende zones gaat handhaven. (Tussen haakjes: ik zou met opzet altijd willen benadrukken dat het gaat om *minstens* 20%). U wordt echter in één cluster geconfronteerd met een zeer gedragen vraag naar een percentage van 50. Dat koppel ik dan aan de tekst zoals die hier staat: “De 20% windturbines voor rechtstreekse participatie zullen na het bekomen van de vergunning door Electrabel worden verkocht aan....” enzovoort. Moet ik daar dan uit verstaan dat Electrabel zich overal engageert tot netto 20%, niks meer en niks minder? Is dat nog bespreekbaar? Kan er nog iets aan aangepast worden? Wat is eigenlijk de status van deze tekst? Is het bindend wat hier staat? Is het ook voorwerp van een beslissing van de deputatie? Moet het naar de raad komen? Wat zijn de consequenties ervan? Ik zie de bui al hangen: als we in een bepaalde cluster naar 50% gaan en Electrabel – een belangrijke participant in die cluster – is maar bereid om 20% af te geven, dan zou je andere ontwikkelaars moeten vragen om nog meer participatie toe te staan. Of interpreteer ik dat verkeerd?

#### **De heer voorzitter**

Meneer Evrard.

#### **De heer Evrard**

## DEBATTEN

Wel, ik heb het een beetje moeilijk met de gang van zaken. Men gaat dus eerst alle randvoorwaarden invullen. Ik heb een beetje het gevoel dat men het net gaat dichttrekken en dat men pas op het aller-, aller-, allerlaatste moment gaat bepalen waar die turbines exact gaan komen, als alles virtueel rond is. Dan loop je dus het risico dat men bij de vaststelling gaat zeggen: ja, maar we hebben nu al dat voorbereidende werk gedaan; we gaan nu toch niet meer struikelen over het feit dat die windturbine een paar meter naar links of een paar meter naar rechts staat? In de tweede plaats: ik heb er geen enkel probleem mee dat het Vlaams Energiebedrijf een betrokken partner is. Dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb er wel problemen mee dat de voorzitter van de Raad van Bestuur hier deelneemt aan de beslissing. Dat vind ik een beetje onkies, als ik het zo mag zeggen.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Versnick

Als er geen andere tussenkomsten zijn, zal ik de beide sprekers antwoorden. 1. We zijn hier bezig met de voorlopige vaststelling van het PRUP. Daarbij zie ik geen enkel probleem op het gebied van incompatibiliteit 2. Wat het invullen van randvoorwaarden betreft, collega: het is deze provincieraad die de deputatie de opdracht gegeven heeft om die randvoorwaarden in te vullen, hè? Sorry, we zijn hier bezig te handelen in uw opdracht. U hebt gezegd: ge moet naar die minstens 20% gaan en ge moet naar een participatie in een lokaal fonds gaan. 3. Ik weet niet of u alle documenten goed bestudeerd heeft, maar de zones waar windmolens kunnen komen en waar geen windmolens kunnen komen, zijn wel degelijk zorgvuldig afgebakend. Het is dus niet zo dat er nu ineens windmolens op een totaal andere plaats gaan komen. Elk ruimtelijk vergunningsproces heeft zijn eigen dynamiek. Als wij hier een PRUP opmaken, duiden wij zones aan waar iets kan gebeuren, waar woningen kunnen komen, waar instellingen voor openbaar nut kunnen komen of waar een aantal andere zaken kan komen. Daarna komt er een volgend planningsproces, rond de aflevering van een bouwvergunning. In dat proces wordt dan afgewogen of de aanvraag in overeenstemming is met het ruimtelijke uitvoeringsplan en met de regelgeving die bepaalt waar iets kan komen. We hebben dus zeer precies gezegd waar, in welke zone, de windturbines geplaatst kunnen worden. Het zal aan de bouwaanvrager zijn om te definiëren op welke plaats ze precies zullen komen. Dan kom ik tot slot bij de vraag van meneer Fiers over de status van deze intentieverklaring. Ik zou het niet aandurven om op mijn eentje een intentieverklaring te tekenen als die niet door de deputatie gedekt is. Uiteraard is deze intentieverklaring gedekt door een beslissing van de deputatie. En wat uw zorg betreft, of uw vrees: allez, ge probeert hier zo'n beetje vrees op te roepen die er effectief niet is, nietwaar? We hebben gezegd: het moet minstens 20% zijn. Goed, die 20% is er. Het is niet meer dan 20%. Dat is juist. Dat kunt ge mij verwijten, maar het was een opdracht: we moesten op zijn minst 20% halen. En ik kan u verzekeren dat het halen van die 20% absoluut niet gemakkelijk is geweest. We hebben er alles voor uit de kast moeten halen. Ik hoop nu dat andere ontwikkelaars zich ook voor dat principe zullen inschrijven. Maar als er in het Oost-Vlaamse landschap andere, betere onderhandelaars te vinden zijn, die het percentage kunnen opdrijven, dan is hun dat gegund. Dan ben ik daar ook zeer tevreden over. Ze hebben daar ook nog alle mogelijkheden voor. Bovendien is het niet zo dat ge hier met een Blankenbergse rekening kunt werken: als het ergens 30% is, wordt het ergens anders 10%. Nee, er moet per zone en per ontwikkelaar minstens 20% zijn. Volgens mij is onze beslissing op dat vlak zeer duidelijk. De teksten zijn daar zeer duidelijk over. Ik vind uw houding dus een beetje spijtig. Eigenlijk zijt ge

voorzitter, maar ge zijt toch iets aan het zoeken om te kunnen zeggen dat ge tegen zijt. Het is een beetje politiek wat ik ontmoet in de opmerkingen die u op dit punt blijft maken.

**De heer voorzitter**

Goed, collega's. Ja, u hebt het woord, collega.

**De heer Jeroen Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even benadrukken dat wat hier voorligt inderdaad de voorlopige vaststelling is van het PRUP. Dat is een louter technische aangelegenheid. Wij zien geen enkele onverenigbaarheid met het feit dat de voorzitter van het Vlaams Energiebedrijf hier toevallig aanwezig is. Ik wil zeer sterk benadrukken dat ik de uitlatingen van collega Evrard daarover vrij gratuit vind en absoluut niet ter zake doende.

**De heer voorzitter**

Goed, collega's, voor ik het punt ter stemming leg, wil ik toch zeggen dat mij uitdrukkelijk de vraag gesteld werd over de deelname van de fractievoorzitter van de N-VA aan dit debat. Het gaat hier echter over een dossier van ruimtelijke ordening. De discussie is misschien terecht doorkruist door de intentieverklaring die hier vandaag ondertekend is, maar het onderwerp van de stemming is dus louter een dossier van ruimtelijke ordening: de vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan. Ik leg nu dus de voorlopige vaststelling van de RUP's ter stemming.

Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

63 'ja', 6 'neen'.

Het voorstel is aanvaard.

**PUNT 6. ECONOMIE (OPENBARE ZITTING)**

Ontwikkeling bedrijventerrein Eiland Zwijnaarde - goedkeuring van de overeenkomst tot verkoop van een terrein en tot bouw van een zichtheuvel

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over tot het volgende punt: economie. Ontwikkeling bedrijventerrein Eiland Zwijnaarde - goedkeuring van de overeenkomst tot verkoop van een terrein en tot bouw van een zichtheuvel.

Meneer Franck vraagt hierover het woord. Ge hebt het woord, meneer Franck.

**De heer Franck**

Dank u. Dit punt gaat over een van de schandaligste milieudelicten van de afgelopen vijftig jaar in Vlaanderen. Het betreft een viscosefabriek, onderdeel van een van de grootste textielconcerns van België, eerst de UCD, later de Beaulieu Group. Decennialang heeft dit

## DEBATTEN

bedrijf, de NV Fabelta, vezels geproduceerd uit viscose, hoofdzakelijk voor de tapijtindustrie, met een minimum aan aandacht voor het milieu en voor de mensen. Bij het faillissement van Fabelta in 1982 bleef, naast een enorm sociaal passief, ook een terrein over dat terecht de titel 'het ergste black point van Vlaanderen' kreeg. De sanering van deze terreinen, die normaal ten laste komt van de eigenaar, werd uitgevoerd door Eiland Zwijnaarde, een samenwerkingsverband tussen de stad Gent, de provincie, Vlaanderen en een private partner, de NV Alinso. Alinso is een bedrijf dat toevallig op hetzelfde terrein werkzaam was. Het was in feite de rechtstreekse erfgenaam van onder andere Beaulieu. Moreel gezien was dit bedrijf voor een stuk verantwoordelijk voor de vervuiling en had het misschien ook aansprakelijk gesteld moeten zijn voor de sanering. Het bedrijf kreeg echter een aanbod van de overheid en heeft daar uiteraard onmiddellijk op ingetekend. Men heeft goed onderhandeld. De sanering van deze black point is ook een verhaal apart. Gezien de aard van de vervuiling kon men veronderstellen dat het afgraven van de grond en de verwerking ervan door een gespecialiseerd bedrijf de aangewezen werkwijze was. Gezien de omvang zou dat echter gigantisch veel geld kosten. Men heeft toen gekozen voor een 'zachte sanering'. De gronden zijn niet afgevoerd, maar bewerkt en vermengd met andere gronden. Op die manier werd een graad van vervuiling bereikt die volgens de normen van onder andere de OVAM aanvaardbaar is, vooral voor de activiteit die daarna zou plaatsvinden: het bouwen van kantoorgebouwen. Na de sanering door NV Fasiver komt nu langzamerhand de valorisering van de terreinen in zicht. Daarbij gaat het om de verkoop van kavels voor KMO-zones, voor in dit geval hoogwaardige kantoorgebouwen (wat voor kantoorgebouwen dat dan ook mogen zijn). Het punt dat nu aan de orde is, betreft een kavel die door de aard van de vervuiling in principe niet in aanmerking komt voor nagebruik als bedrijventerrein. Die kavel is namelijk een stortbekken voor viscose. Het is de bedoeling om op die plaats een soort landmark te creëren, een duidelijk ijkpunt voor de KMO-zone, goed zichtbaar vanaf de A4, de E17 en de E40. Deze zone is in principe ingekleurd als buffer. Dat is gebeurd bij ministerieel besluit van mevrouw Crevits, in 2008. Veel eerder nog heeft de deputatie eenzelfde besluit genomen. Dat was in 1998, ver voor onze tijd. Voor de bouw van de landmark wordt nu een overeenkomst gesloten met een tijdelijke vereniging, waarvan de maatschappelijke zetel zich toevallig ook op de terreinen van NV Fasiver bevindt. Wij moeten niets betalen voor de bouw van deze heuvel. Integendeel, we krijgen er nog geld op toe. De aannemer en de tijdelijke vereniging Di-DEC gaan de heuvel opbouwen en zij gaan er nog voor betalen ook. Wie kan daar nu tegen zijn? Hopelijk betekent dit niet het failliet van die tijdelijke vereniging. De oplossingen zijn natuurlijk wel vervat in de overeenkomst. Men gaat slib gebruiken waar men goed voor betaald wordt. Ik denk dus niet dat de vereniging eraan failliet gaat. Onze vrees is echter of wij hier niet terug een nieuw black point gaan realiseren. Zwijnaarde heeft op het gebied van vervuiling al het een en ander meegemaakt. Ik spreek nu ook over de omliggende wijken. Allez, het zou jammer zijn als wij door de creatie van zo'n heuvel een nieuw black point zouden maken. Het doet ons een beetje denken aan het verhaal van Zelzate, van de gipsheuvel, die ook met steun van de provincie gesaneerd wordt. Men haalt daar als oplossing aan dat nieuw, vervuild slib mag aangevoerd worden als compensatie voor bepaalde delen die gesaneerd worden. Maar goed, hier is het een ander verhaal. We kunnen gerust zijn: het slib gaat gecontroleerd worden door een begeleidingscommissie die als volgt is samengesteld: twee vertegenwoordigers van de stad Gent, twee van de provincie, twee – houdt u vast! – van de tijdelijke vereniging Di-DEC en twee van de cvba Fasiver. Die partijen hebben uiteraard niets met elkaar te maken, hè? De begeleidingscommissie is voor de helft samengesteld uit mogelijke vervuilers. Ik zeg niet dat het vervuilers zijn; ik heb het over mogelijke vervuilers. Volgens mij moeten we hier een beetje opletten. Als mensen die misschien zelf storten toestemming krijgen om het slib te controleren, zijn we volgens mij niet goed bezig. Er wordt gezegd dat een tijdelijke vereniging tien jaar lang aansprakelijk gesteld kan worden. Het spijtige van de zaak is echter dat een vereniging die tijdelijk heet, tijdelijk is. Als deze tijdelijke vereniging na twee jaar ophoudt te bestaan, is er bijna geen mogelijkheid om een aantal mensen aansprakelijk te stellen. Ik denk dus dat we daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Onze vraag is: waarom laat men dat slib dat wordt aangevoerd – het gaat niet om slib van de terreinen zelf – niet op een zeer regelmatige en duidelijke manier controleren door een onafhankelijke instantie? Die instantie mag wat mij betreft de OVAM zijn, maar het kan ook een

private instelling zijn, die dan op kosten van de tijdelijke vereniging het slib controleert. Ik denk dat we dan meer gerustgesteld worden dan door het voorstel dat nu voorligt.

### **De heer voorzitter**

De deputatie.

### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, ik denk dat ik meneer Franck *volledig* kan geruststellen. Meneer Franck, u heeft in uw historiek aangegeven dat er sprake is van een historische vervuiling en dat er juridisch gezien sprake was van een moeilijke situatie ten gevolge van het faillissement van Fabelta. Ik wil u ook meegeven dat Alinso eigenaar is van terreinen, maar geen actieve exploitatie heeft. Het is dus ook een juridisch gegeven dat er twee verschillende rechtspersonen zijn. Fasiver is opgericht om de black point te saneren en om tegelijk een oplossing te hebben voor het slib dat uit onze kanalen en rivieren geruimd moet worden. Volgens mij is dat een verstandige beslissing geweest. Het is een beslissing die ook bestudeerd is door de OVAM. Uit mijn vorige leven weet ik nog dat daar zeer grondig gestudeerd is op de vraag hoe dat slib moet ingekapseld worden, met afdekkingslagen enzovoort. Dat is ook allemaal heel precies opgevolgd. U heeft er terecht op gewezen dat er een begeleidingscommissie is. Zowel de stad Gent als de provincie is, als partijen die vanuit de publieke sector betrokken zijn, in die begeleidingscommissie vertegenwoordigd. Zij moeten ervoor zorgen dat alles volgens de regels van de kunst gebeurt, dat alle milieunormen in acht genomen worden en dat de volledige veiligheid van de burgers gewaarborgd is.

Ik kan u bovendien op twee andere punten geruststellen. Ten eerste kijkt de OVAM over de schouder van die begeleidingscommissie mee, via een evaluatie van de permanente metingen die gevat worden in een jaarlijkse monitorrapportage. U heeft dus uw onafhankelijke organisatie die meekijkt, die de metingen volgt en de werkzaamheden opvolgt. Overigens wil ik u erop wijzen dat bij een tijdelijke vereniging, juist omdat het een tijdelijke vereniging is, al zijn individuele leden juridisch aansprakelijk zijn. Er is dus een tegenstelling tussen een tijdelijke vereniging en een vennootschap. In een vennootschap hebt ge eventueel een beperkte aansprakelijkheid. Andere deelgenoten kunnen zich aan de mogelijkheid om aangesproken te worden onttrekken. In een tijdelijke vereniging is dat net andersom, juist omdat het een tijdelijke vereniging is. Elke deelgenoot blijft daarin individueel aansprakelijk. Meneer de voorzitter, collega's, als het er zo voor staat, denk ik dat de collega's van Groen enthousiast zullen meestemmen voor een oplossing van dit milieuvraagstuk.

### **De heer voorzitter**

Meneer Franck.

### **De heer Franck**

Uiteraard zijn we blij met de oplossing. Het is geen goede oplossing, maar het is een oplossing. Deze keer is het wel 'in my backyard'. Ik woon op een afstand van 500 m van die plek. Ik ken de geschiedenis zeer goed. Ik heb zwart water gezien dat naar onze wijk kwam. Op het moment dat zelfs onder de Ringvaart het grondwater vervuild werd door Fabelta dan is Ovam in gang geschoten om maar la petite histoire... Dus wat de sanering betreft: allez, daar zijn we mee

## DEBATTEN

akkoord. We hebben daar geen problemen mee. Maar wij hebben wel problemen met die berg. In eerste instantie was het anders voorzien. Dat weet ik heel goed. Het was voor uw tijd – dat mag ik nu ook een keer zeggen. Die heuvel ging opgemaakt worden met goede grond. Zo was het voorzien. Het ging zelfs een soort buffer worden, naar links. Het ging zelfs een soort natuurpark worden. Dat staat met zoveel woorden op papier. Nu zie ik dat men slib gaat aanvoeren, van waar dan ook. In eerste instantie dacht ik dat men misschien een parkeergarage wilde bouwen, dat men daarbij grond over had en dat die grond dan naar die heuvel zou gaan. Dat zou oké zijn. Het zou op de site blijven. Maar gezien de omvang – 700.000 m<sup>3</sup> – is het nu heel duidelijk dat men uiteindelijk slib gaat moeten aanvoeren. En alle, het feit dat ge dan een kandidaat vindt om dat te doen, is zonder meer een teken dat ieder mens geld riekt, hè? Dat is mijn vrees nu. En ik blijf erbij dat de manier waarop de gang van zaken begeleid wordt niet goed is. Alle, ik ga een dom voorbeeld geven. Het is een dom voorbeeld, hoor. Wanneer de begeleidingscommissie zegt: morgen gaan we stalen nemen, wie zetten we dan in de begeleidingscommissie? Een van de vier mensen die de grond aanlevert, zit in de begeleidingscommissie. Waar zijn we mee bezig? Wat ik vraag, is dus dit: als die begeleidingscommissie op een normale manier moet kunnen werken, moet ze ook op een onafhankelijke manier samengesteld zijn. Dat is echt heel belangrijk, want we hebben gezien wat het geeft, hè?

### De heer voorzitter

Goed, als niemand nog het woord hierover vraagt, ga ik dit punt ter stemming leggen.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', 5 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 7. MOBILITEIT (OPENBARE ZITTING)

Pendelbussen Ronde van Vlaanderen 2014: toekenning van een subsidie van maximum 28.964 euro aan de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn Oost-Vlaanderen

### De heer voorzitter

Dan gaan we over naar punt 7: mobiliteit. De subsidiëring van pendelbussen: toekenning van een subsidie van maximum 28.964 euro aan de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn Oost-Vlaanderen voor het inleggen van pendelbussen tijdens de Ronde van Vlaanderen 2014.

Vraagt iemand hierover het woord? Goed, mevrouw, u hebt het woord.

### **Mevrouw Vervliet**

Dank u, voorzitter. Dit punt roept bij mij toch wel een dubbel gevoel op. Enerzijds ben ik fier dat wij in Oost-Vlaanderen zo'n prachtig initiatief als de Ronde van Vlaanderen hebben. Anderzijds ben ik teleurgesteld. Ik vind het namelijk zeer jammer dat ik opnieuw dezelfde opmerking moet maken als vorig jaar. Die opmerking is deze: er wordt al volop reclame gemaakt voor de gesubsidieerde bussen, terwijl het punt nog niet gestemd is in de provincieraad. En dat gebeurt ondanks het feit dat vorig jaar beloofd is om het dit jaar vroeger aan de raad voor te leggen. Op die manier wordt de raad op zijn zachtst gezegd belachelijk gemaakt. Welk nut heeft het dat wij hier allen iets gaan bekrachtigen als het toch al wordt uitgevoerd? Als met De Lijn en met Flanders Classics wordt afgesproken om begin maart reclame te gaan maken, moet het dossier ten laatste in februari voor de raad gelegd worden. Dat is toch een minimum aan respect dat je aan deze provincieraad kunt geven. Tot slot wil ik ook nog even mijn warme oproep herhalen om van dat hele gratis verhaal af te stappen. Vraag toch gewoon een bijdrage aan de burger, zodat die aangezet wordt om ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Gratis bestaat immers niet. Er is altijd iemand die betaalt, al is het de belastingbetaler. Dat betalen van een bijdrage hoeft in mijn ogen geen extra wachttijden te creëren. Je kunt werken met een voorverkoop, met sms-tickets, met park-and-ridesystemen en noem maar op. Er zijn opties te over. Dank u.

### **De heer voorzitter**

Na mevrouw Vervliet mevrouw Gillis.

### **Mevrouw Gillis**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij voor een deel aan bij de collega. Wij hebben die vraag vorig jaar ook gesteld. Het feit dat het gratis reizen op de laatste bladzijde van Informeel al aangekondigd wordt (en ook in andere publicaties), vinden wij dus heel jammer voor deze provincieraad. Daarnaast blijven we het uiteindelijk een verdoken subsidie vinden voor deze Ronde van Vlaanderen. Dat hebben we vorig jaar ook al aangehaald. Dank u wel.

### **De heer voorzitter**

De gedeputeerde.

### **De heer gedeputeerde Hertog**

Wat de timing betreft, hebben de beide collega's gelijk. Ik had het ook liever anders gezien, maar het dossier was niet klaar. Het is ook een vrij complex dossier. Dat lijkt misschien niet zo, maar als ge het elk jaar iets beter wilt maken, moet ge overleggen met drie verschillende politiezones, drie gemeentebesturen, de organisatie zelf en De Lijn. Het heeft allemaal langer geduurd dan we gedacht hadden. We hebben ons uiterste best gedaan om het vroeger klaar te krijgen, maar ik kan alleen maar zeggen dat de collega's gelijk hebben. Punt. Dat klopt dus. We moeten er opnieuw aandacht aan geven om volgend jaar toch vroeger klaar te zijn. Laten we hopen dat we er ondertussen zo beslagen in zijn dat het steeds sneller kan. Wat de betaling betreft: college Vercamer heeft zojuist in verband met een ander dossier gezegd: u volhardt in uw mening en wij doen hetzelfde. Wel, dat geldt hier ook. We hebben wel degelijk gekeken of het mogelijk is om de mensen voor het busvervoer te laten betalen, maar als je met park-and-ridesystemen of met voorverkoop en dergelijke moet werken, heb je daar personeel voor nodig of je hebt er ICT-programma's voor nodig die moeten aangemaakt worden. Dat kost allemaal tijd en geld, terwijl het juist de bedoeling is om een zeer eenvoudig systeem te maken, waarbij in zo weinig mogelijk tijd zo veel mogelijk mensen kunnen vervoerd worden. Laten we ook niet



## DEBATTEN

vergeten dat het om een gratis evenement gaat. Het is geen veldkoers waarvoor geld wordt gevraagd. Het is geen voetbalwedstrijd waar ge tientallen euro's of nog meer voor betaalt. Het blijft een gratis evenement in het openbaar domein. We proberen met zijn allen het een gratis evenement te laten blijven. Maar dat betekent natuurlijk dat het een kwestie van geven en nemen is. En als je zo veel mogelijk mensen zo snel mogelijk met het openbaar vervoer op hun bestemming wilt kunnen krijgen, is dit de meeste efficiënte manier. Ik zeg nogmaals, ook tegen collega Gillis: dit is geen subsidie aan de organisatoren. Integendeel, de organisatoren moeten zelf tientallen stewards inzetten en omheiningen en dergelijke voorzien. Dat levert hun geen inkomsten op. Ik bedoel: zij verdienen er niets aan dat mensen met een bus het parcours gaan bezoeken. Anders zou er sprake zijn van een verkeersopstopping. Maar de organisatoren zelf zien hier geen frank van. De middelen dienen enkel om de kosten van De Lijn te betalen.

### De heer voorzitter

Mevrouw Gillis.

### Mevrouw Gillis

Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer de gedeputeerde, ik zou toch wel efkes iets willen rechtzetten. Ik heb niet gezegd dat het een subsidie was. Ik zei dat het een verdoken subsidie aan de Ronde van Vlaanderen was. Verder begrijp ik zeker dat het om een heel complex dossier gaat, met overleg tussen verschillende partijen en met verschillende politiekorpsen. Toch denk ik dat het dossier van vorig jaar min of meer kan overgenomen worden en dat er veel dingen zijn die voor herhaling vatbaar zijn. Ik zou dus kunnen besluiten met het gezegde: een ezel stoot zich niet twee keer aan dezelfde steen.

### De heer voorzitter

Ja?

### De heer gedeputeerde Hertog

Dus ben ik geen ezel.

### De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt over de gratis bussen ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
43 'ja', 23 onthoudingen.  
Het punt is goedgekeurd.

## PUNT 8. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)

Globaal preventieplan onderwijs - kennisneming van de evaluatie van de WMD - actieplannen in het onderwijs binnen het GPP 2007-2013

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 8: WMD. Globaal preventieplan onderwijs - kennisneming van de evaluatie van de WMD-actieplannen in het onderwijs binnen het GPP 2007-2013.

Wij nemen kennis.

**PUNT 9. PROVINCIAAL ONDERWIJS (OPENBARE ZITTING)**

Personeelsreglement - vaststelling van het personeelsreglement voor de gesubsidieerde personeelsleden van het provinciaal onderwijs en vastleggen van de datum van inwerkingtreding

**De heer voorzitter**

Punt 9: provinciaal onderwijs. Personeelsreglement - vaststelling van het personeelsreglement voor de gesubsidieerde personeelsleden van het provinciaal onderwijs en vastleggen van de datum van inwerkingtreding.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
67 'ja'. Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 10. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Patrimonium provincie - Ex-commissariaat Hogescholen, Groot Brittanniëlaan 123 te Gent, leegstaand: machtiging van de deputatie tot openbare verkoop tegen een minimumprijs

**De heer voorzitter**

Punt 10: Patrimonium provincie - Het ex-commissariaat van de Hogescholen, Groot Brittanniëlaan 123 te Gent, leegstaand: machtiging van de deputatie tot openbare verkoop tegen een minimumprijs.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
68 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 11. EREDIENSTEN - GELOOFSGEMEENSCHAP ENSARIJA TE GENT (UITGESTELD PUNT VAN 19 FEBRUARI 2014) (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)

### De heer voorzitter

Dan kom ik bij een uitgesteld punt van de vorige provincieraad van 19 februari: de islamitische geloofsgemeenschap Ensarija te Gent. Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota).

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Evrard en meneer Van Gucht.

### De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, we gaan de discussie van de vorige provincieraad niet herhalen, maar ik denk dat we in dezen zeer duidelijk kunnen zijn. Daarbij denk ik ook aan het feit dat de deputatie deze geloofsgemeenschap heeft aangeschreven met de vraag om te voldoen aan de voorwaarde voor de erkenning. Daar is zelfs geen antwoord op gevolgd. Volgens mij kunnen wij dus niet anders doen dan hiertegen stemmen.

### De heer voorzitter

Meneer Van Gucht en dan meneer Tim Moens.

### De heer Tim Moens *[spreekt als eerste]*

Collega's, het meerjarenplan van de Bosnische islamitische geloofsgemeenschap dat hier voorligt, is juridisch gezien correct. Dat geldt ook voor het volgende punt, over de Turkse islamitische geloofsgemeenschap. Het is in ieder geval correct naar de letter van de wet. Er is echter ook zoiets als de geest van de wet. En inderdaad, zoals de collega daarnet zei: de deputatie heeft de betrokken gemeenschappen een brief geschreven om hen te wijzen op een aantal afspraken. De oplossingen, oftewel de uitvluchten waar deze gemeenschappen mee komen, stellen mij teleur. Ze zetten de website offline of ze schuiven de verantwoordelijkheid af op sociaal-culturele organisaties. Dat soort uitvluchten bewijst dat men zich terugplooit op zichzelf, op de eigen geloofsgemeenschap. Men bouwt als het ware een taalbarrière. Collega's, dit getuigt niet van een bereidheid om met alle burgers de dialoog aan te gaan en niet alleen met de eigen geloofsgemeenschap. Wij verwachten van burgers dat zij, ongeacht hun achtergrond of hun geloofsovertuiging, zich houden aan de afspraken van de samenleving. Er zijn spelregels in onze samenleving en die dienen gerespecteerd te worden. Als men het wij-en-zijdenken echt wil doorbreken, collega's, dan is het volgens mij belangrijk dat er een goede wederzijdse communicatie is. Het gaat hier over integratie en over het actief meewerken aan de samenleving waar wij allen deel van uitmaken. Collega's, onze fractie wil zich hier niet zomaar bij neerleggen. Daarom is het belangrijk om een juist signaal te geven. We zullen dus tegenstemmen. Op de commissie werd me duidelijk dat ook heel wat leden van de meerderheid dit standpunt onderschrijven. Dank u.

### De heer voorzitter

Meneer Van Gucht.

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Collega's, wij worden hier vandaag nog eens gevraagd om de meerjarenplanning van de twee islamitische geloofsgemeenschappen goed te keuren. Zelfs na aandringen van de provinciale diensten blijven deze geloofsgemeenschappen weigeren om in hun contacten en op hun webstek het Nederlands te gebruiken. De eerste haalt, net als de gemeenschap Hicret Camii van Sint-Niklaas die straks aan bod komt, de truc uit om de website liever offline te zetten. De tweede stelt het nog een beetje straffer. Zij zegt geen uitstaans te hebben met de eigen webstek, omdat die vanuit een andere juridische achtergrond opereert. Deze gemeenschappen trekken openlijk een lange neus tegen de provincie. Ze trekken openlijk een lange neus tegen de Vlaamse gemeenschap waarin zij leven. Ze zeggen duidelijk: voor ons geen integratie. Namens onze fractie vraag ik de deputatie dan ook of zij wil overwegen de Vlaamse gemeenschap te verzoeken de erkenning op te heffen. Dat is compleet conform de afsprakennota die deze verenigingen zelf ondertekenden. Onder hoofdstuk 15, 'Opheffing van een erkenning', staat namelijk, in artikel 68: "De gemeenschap dient een open en constructieve houding aan te nemen tegenover de ruime samenleving waartoe zij behoort en tegenover de provincie. Zij dient open te staan voor overleg en samenspraak met de provincie. Indien de provincie vaststelt dat dit gegeven niet of onvoldoende aanwezig is in hoofde van de gemeenschap of indien zij vaststelt dat de gemeenschap bewust en herhaaldelijk nalaat haar verbintenissen na te leven die voortvloeien uit de wettelijke en reglementaire bepalingen en uit deze afsprakennota, heeft de provincie het recht om aan de Vlaamse regering te vragen om de erkenning van de gemeenschap op te heffen." Collega's, ik stel voor dat de deputatie terdege rekening houdt met deze afsprakennota en dat zij vraagt de erkenning op te heffen. De gemeenschappen kunnen heel gemakkelijk achteraf een nieuwe erkenning aanvragen wanneer zij zich hebben geconformeerd aan de integratienormen.

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Dauwe**

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, meneer de griffier, achtbare collega's, het is een beetje jammer dat ik niet eerst een toelichting heb mogen geven. Dat zou ons een aantal minuten bespaard hebben. In theorie ben ik akkoord met de bemerkingen van onze collega's, maar als het om deze geloofsgemeenschap gaat, zijn die bemerkingen niet gefundeerd. Er is namelijk op ons duidelijke schijven toch een antwoord gekomen, al was het laat. In dat antwoord staat letterlijk dat het taalgebruik van de website inmiddels ongedaan is gemaakt en dat men bezig is een website in het Nederlands te installeren. Dat laatste zal een tijd in beslag nemen, maar het comité Ensarija heeft de website volledig van het net gehaald. Deze informatie is pas op woensdag 26 maart aan ons overgemaakt. Ik zou dus onderscheid willen maken tussen deze geloofsgemeenschap en de geloofsgemeenschap die hierna aan de orde is. Met die volgende geloofsgemeenschap heb ik zelf ook problemen. Maar voor *deze* geloofsgemeenschap zou ik u willen vragen het meerjarenplan *we*/ goed te keuren, want a. technisch gezien zijn de begroting en het meerjarenplan volledig oké; b. sinds drie dagen heeft men de website van het net gehaald; c. men heeft beloofd een Vlaamse (Nederlandse) website te installeren. Dat laatste heeft de voorzitter uitdrukkelijk bevestigd. Ik heb het nu dus niet over datgene wat volgt, want dat is een apart punt. Dank u.

#### **De heer voorzitter**

Ja. Nu eerst collega Van Gucht.

## DEBATTEN

### De heer Van Gucht

Dank u, voorzitter. Deputé, vindt u 26 maart zelf niet een beetje te laat? Dat is vandaag, hè? Ik vind dat wij hier naar die gemeenschappen een duidelijk signaal moeten afgeven. Ik zeg nogmaals: ze hebben alle mogelijkheden om opnieuw een erkenning aan te vragen, maar deze erkenningen moeten ingetrokken worden.

### De heer voorzitter

Meneer Evrard.

### De heer Evrard

Ja, meneer de voorzitter, ik vind dat wij ons toch eens moeten bezinnen over dit soort goedkeuringen. Het is een kluwen van vzw's en comités en men schuift de verantwoordelijkheid naar elkaar toe. Ik begrijp niet waarom dat altijd nodig is in die dossiers. Het is steeds een quasi onontwarbaar kluwen en er wordt met allerlei termen gewerkt. Men wijst inderdaad naar elkaar en men schuift de verantwoordelijkheid door naar de ander. Niemand voelt zich aangesproken. De vorige keer is hier in de raad een afspraak gemaakt. De deputatie zou een brief sturen. Dat heeft ze ook gedaan. Het moest tegen een bepaalde datum in orde zijn. Maar het is niet in orde. Dus is het duidelijk, hè? We gaan hier toch niet afwijken van wat de deputatie zelf beslist heeft? We zijn het voor één keer eens met de deputatie.

### De heer voorzitter

Ja, mevrouw De Troyer.

### Mevrouw De Troyer

Excuseer, maar de ganse polemieek noodzaakt mij toch een beetje om tussen te komen. Ik heb alle begrip voor uw standpunt, maar ik kan niet akkoord gaan met uw conclusies. Volgens mij lees ik nergens een verplichting tot het openen en online zetten van een website. Ik meen dat de communicatie met de provincie tot op vandaag correct verloopt. Ik begrijp dat het soms moeilijk is, maar ik vind toch dat men objectief gevolgtrekkingen moet maken en dat men er niet een gans verhaal aan moet koppelen. Als het om deze geloofsgemeenschap gaat, meen ik te weten dat de communicatie in het Nederlands gevoerd wordt en dat men enkel zijn website vandaag heeft offline gezet. Welke reden kan men hebben voor dat laatste? Ik ga u misschien een goede reden noemen. Misschien kunnen we een positieve conclusie trekken. Misschien is men bezig de website in orde te zetten. Wees dus voorzichtig met het trekken van conclusies in deze.

### De heer voorzitter

Collega's, ik beperk mij tot twee tussenkomsten per persoon op dit punt. Uiteraard mag de deputatie nog reageren. Hebt u er nog iets aan toe te voegen? Neen? Dan ga ik dit punt ter stemming leggen. Het gaat om punt 11.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

43 'ja', 24 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 12. EREDIENSTEN - GELOOFSGEMEENSCHAP YAVUZ SULTAN SELIM TE LEDEBERG  
(UITGESTELD PUNT VAN 19 FEBRUARI 2014) (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)

**De heer voorzitter**

Dan ga ik over naar punt 12, uitgesteld op 19 februari: de islamitische geloofsgemeenschap Yavuz Sultan Selim te Ledeberg. Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota).

Vraagt iemand hierover het woord? Ik ga nu eerst het woord geven aan collega Evrard.

**De heer Evrard**

Ja, meneer de voorzitter, ik wil collega De Troyer er toch even op wijzen dat zij ook niet geheel correct is in wat zij vertelt. Ik citeer hier letterlijk wat in de erkenningsprocedure staat. Het gaat dus over de lokale geloofsgemeenschappen, van welke godsdienst ook. Die moeten voldoen aan een aantal criteria. Ze moeten het Nederlands gebruiken in contacten met de overheid *en als voertaal bij de werking*. Dat was u even uit het oog verloren, maar het is bij dit punt natuurlijk heel belangrijk. Hoe kunnen wij controleren of deze islamitische geloofsgemeenschappen wel degelijk het Nederlands gebruiken als voertaal bij de werking? 'Bij de werking' wil ook zeggen: in de communicatie met hun leden. Dat is een voorwaarde waar niet aan voldaan is. Wij kunnen hier dus met een gerust hart 'neen' stemmen. En ik hoop dat de leden van de meerderheid die in de commissies akkoord gingen geen last hebben van windhaangedrag.

**De heer voorzitter**

Meneer Van Gucht.

**De heer Van Gucht**

Ja, voorzitter, ik zou mevrouw De Troyer willen vragen of de uitleg die deze twee gemeenschappen geven, getuigt van een open en constructieve houding tegenover de ruime samenleving waartoe zij behoren. Als u vindt van wel ...

**De heer voorzitter**

Collega, we blijven hier uiteraard bij de zaak en bij het dossier, hè?  
Mevrouw De Troyer, u hebt het woord.

**Mevrouw De Troyer**

Meneer de voorzitter, collega's, ik blijf bij mijn standpunt dat men in deze dossiers objectief moet concluderen en geen subjectieve conclusies moet trekken. In de eerste plaats: het is niet

## DEBATTEN

voorgeschreven dat men moet een website hebben. Die website is dus geen grond voor nietigheid of intrekking. Dat staat nergens. In de tweede plaats: over hun communicatie met de provincie heb ik tot op deze dag nog geen enkel negatief woord gehoord. Ik kijk ook naar gedeputeerde Dauwe: ik meen te weten dat die communicatie correct verloopt. Ik blijf dan ook terecht bij mijn standpunt.

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Dauwe.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, achtbare collega's, de vorige keer hebben we gezegd dat we het niet zouden goedkeuren wanneer niet voldaan zou worden aan de vraag die toen gesteld is. We hebben op 25 februari een duidelijke brief gestuurd naar de twee geloofsgemeenschappen. De eerste geloofsgemeenschap, die we zojuist behandeld hebben, heeft die brief correct beantwoord. Ze heeft de Bosnische website weggedaan en ze belooft dat ze daar een nieuwe voor in de plaats stelt. Dat ligt totaal anders bij deze geloofsgemeenschap. Die heeft gewoon niet geantwoord. Ik stel voor dit meerjarenplan absoluut niet goed te keuren.

*[applaus]*

### De heer Gryffroy

Moet de vergadering geschorst worden, of kunnen we overgaan tot de stemming?

### De heer Joris Vandenbroucke

Meneer de voorzitter, ik zou willen vragen om de vergadering even te schorsen.

### De heer voorzitter

Collega's, ik schors de vergadering voor een kwartier.

*[Schorsing 15.23 – 15.42 uur]*

Collega's, ik heropen de zitting. Het woord is aan de deputatie.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Meneer de voorzitter, gelet op alles had ik gedacht dit punt nogmaals uit te stellen. Dat is echter niet mogelijk, omdat de termijnen dan verstreken zullen zijn. Er zal dan een automatische goedkeuring volgen. Dat is punt 1. Punt 2 is een conclusie die we getrokken hebben na gesprekken met onze juridische diensten. In de communicatie met ons provinciebestuur is de taal gebruikt die vereist is door de taalwetgeving, namelijk het Nederlands. Er bestaat geen juridisch bezwaar tegen dat de betrokken gemeenschappen daarnaast een website hebben in een andere taal. In dit geval is dat dus een Oost-Europese taal. In de meerderheid is men na een herbespreking van dit dossier blijkbaar van mening dat wij niet anders kunnen doen dan het

meerjarenplan goedkeuren. Ik heb zelf gezegd dat ik mijn twijfels heb over het feit dat men niet geantwoord heeft op de brieven die we na de vorige vergadering op uw verzoek hebben opgesteld en dat ik dat ook betreur. Dat blijkt echter ook geen verplichting te zijn. Vanuit juridisch standpunt kan ik dus niet anders dan terugkomen op wat ik voorgesteld heb. Ik dacht ook dat dit punt de vorige keer in onze meerderheid duidelijk besproken was. Nu constateert men echter dat het opnieuw besproken had moeten worden. Dat is waarschijnlijk ook zo. Ik kan dus niet anders dan terugkomen op mijn standpunt en namens de meerderheid vragen het meerjarenplan goed te keuren, omdat er geen wettelijk beletsel is. Ik spreek niet over subjectieve elementen, over beleefdheid, politesse enzovoort rond dit meerjarenplan. Wat de inhoud (de cijfers) betreft, is het plan in orde.

**De heer voorzitter**

Meneer Moens.

**De heer Tim Moens**

Ik vind dat bijzonder jammer. Ik vind het echt bijzonder jammer. Misschien moeten we de afspraken die we met die geloofsgemeenschappen maken toch een keer herbekijken. Als die afspraken zo voor interpretatie vatbaar zijn – ik hoor nu twee verschillende meningen –, moeten we ze misschien wat duidelijker formuleren. Ik vind het namelijk echt jammer zo.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Dooms en dan meneer Evrard.

**Mevrouw Dooms**

Dank u, meneer de voorzitter. Wij zijn voor, in de eerste plaats omdat het formeel volledig in orde is. Deze geloofsgemeenschappen volgen compleet de wetgeving. We geven toe dat het een beetje gechipoteer is, maar op zich is de splitsing tussen een vzw en een comité volledig in orde. Het duidt bovendien op een perfecte integratie. Verder is het hebben van een website op zich niet echt verplicht. Voor de rest hebben deze gemeenschappen aan alles voldaan. En als u controle wilt houden op het taalgebruik in de werking, meneer Evrard, ga dan gewoon even langs in de moskee.

**De heer voorzitter**

De deputatie heeft het woord gevraagd. Gedeputeerde Versnick en dan meneer Evrard.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, ik denk dat wij als provincieraad alleen de regels en de reglementen kunnen toepassen, zoals die vastgelegd zijn. En alle andere zaken, alle beschouwingen van: ik betreur het en dit en dat, kunnen bij de besluitvorming niet meewegen. Ik betreur het ook allemaal. Maar ik betreur nog meer dat de voogdij van Vlaanderen er in vijf jaar tijd niet in geslaagd is om een degelijke regeling op te stellen waardoor we dergelijke zaken inderdaad zouden kunnen afkeuren. We hebben geen enkel wettelijk middel om ze af te keuren, collega. Dat betreur ik.



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Meneer Evrard.

### De heer Evrard

Ja, men zegt vaak dat we niet heiliger moeten zijn dan de paus, maar we moeten ook niet heiliger zijn dan de Moslimexecutieve. Wat ik hier net citeerde, komt van de webstek van het Executief van de Moslims van België. In dat citaat gaat het dus niet alleen over het taalgebruik in relatie tot de overheid. Het gaat ook over de voertaal bij de werking. Dat staat letterlijk in de omzendbrief van minister Keulen, die over de erkenning van moskeeën gaat. Allez, moet je nog meer hebben? Ik ben akkoord dat die verenigingen niet verplicht zijn om een webstek te hebben (ik hoor graag het woord 'webstek' en niet 'website'). Maar als ze er één hebben, vind ik het logisch dat ze het Nederlands gebruiken. Gebruiken ze een andere taal, dan hebben ze daar zelf voor gekozen en zijn ze niet in overeenstemming met de erkenningsvoorwaarden en de erkenningsprocedure. Ik refereer hier nogmaals aan de letterlijke tekst: "de voertaal in contacten met de overheid en de voertaal bij de werking". En dan wil ik mij nog eens afvragen: hoe wordt gecontroleerd of het Nederlands door deze geloofsgemeenschappen als voertaal gebruikt wordt? Inderdaad, wij kunnen dat enkel doen aan de hand van die webstekken.

### De heer voorzitter

Meneer Gryffroy.

### De heer Gryffroy

1. Ik onthoud uit de discussie dat Groen voor gechipoteer is. 2. Zijn de richtlijnen waar mijn collega Olaf over spreekt, opgesteld door Marino Keulen? Hij is, voor zover ik weet, nog altijd liberaal. 3. Wat betekent de provincieraad nog op deze manier? Er zijn hier de vorige keer afspraken gemaakt. Onze partij heeft zich daarbij neergelegd. Er is een brief gestuurd en we wachten op een antwoord. Als dat ook al niet telt, vormen we hier allemaal samen, meerderheid en minderheid, één grote poppenkast en kunnen we de provincieraad beter zo snel mogelijk afschaffen.

*[applaus]*

### De heer voorzitter

Meneer Vercamer.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Meneer de voorzitter, ze hebben mij indertijd altijd geleerd dat ge moet kijken wat er geschreven staat en dat ge niet moogt lezen wat ge graag hoort. Wat is in deze gebeurd? We hebben vastgesteld dat in de brede communicatie een aantal dingen niet in het Nederlands wordt weergegeven. Dat zouden we graag anders zien. Daarom is het dossier in februari uitgesteld. Ik ben het dossier gaan halen. Alle dossiers liggen hier altijd ter inzage, hè? Wel, we hebben die mensen aangeschreven. Uit hun interne stukken, uit hun comitésverslagen blijkt dat die in het Nederlands gesteld zijn. Al die verslagen zijn in het Nederlands geschreven. Ze laten zelfs elke bladzijde van hun verslagen kort tekenen door de aanwezigen. Er zijn nog weinig vzw's en comités waar ze dat doen, hè? Vroeger was het een regel. Daar wijkt men nu veel van

af. Maar dat zit er dus allemaal in. Het is allemaal in het Nederlands geschreven. De cijfers zijn natuurlijk Arabische cijfers, maar die gebruiken wij ook, hè? *[gelach]* Maar goed, wij schrijven hen dus aan. Ja, en zij antwoorden ons, in tegenstelling tot wat sommigen zeggen, collega. Het is geen brief natuurlijk. Maar ja, ze hebben geantwoord, vandaag, in een mail. Op 7 maart hebben ze een antwoord naar onze juridische dienst gemaild. Onderwerp: taal website. Ik had liever 'webstek' gezien, maar goed. "Geachte, hierbij willen we u erop wijzen dat deze website volledig door de vzw Yavuz Sultan Selim Camii beheerd wordt en dat het comité in geen geval zeggenschap heeft hieromtrent. Bijgevolg kunt u het comité niet aansprakelijk stellen. Gelieve deze argumenten voor te leggen op uw volgende vergadering van de provincieraad." Dat gebeurt bij deze. Ge kunt zeggen dat dat een puur formalistisch standpunt is. Het is een formalistisch standpunt. Maar wij hebben rekening te houden met de regelgeving. Die regelgeving is wat dat betreft strikt. De aanvraag is hier binnengekomen, samen met alle verslagen, afgestempeld en genotuleerd en ingeschreven bij de inkomende briefwisseling op 7 januari. We moeten binnen de honderd dagen beslissen. Doen we dat niet, dan is het meerjarenplan automatisch goedgekeurd. Keuren we het plan af, dan hebben zij vijftig dagen om zich tot de gouverneur te wenden. Conclusie: dit dossier is correct, conform de vigerende regelgeving. Die regelgeving mag wat mij betreft aangepast worden, maar vandaag moeten wij op basis daarvan oordelen. En zolang die regelgeving niet gewijzigd is, is ze wat ze vandaag is. Conclusie: de aanvraag voldoet aan de voorwaarden. De geloofsgemeenschappen hebben geantwoord. We zouden liever een ander antwoord gehad hebben, maar het is allemaal conform de regels.

#### **De heer voorzitter**

Goed, collega's, meneer Lemaitre nog, dan meneer Evrard en dan gaan we stemmen.

#### **De heer Lemaitre**

Dank u wel. Ik wil er toch nog wel even op wijzen dat we hier een heel sterk staaltje van tsjeverij gezien hebben. Excuseer mijn woordgebruik. Een bevoegde gedeputeerde vraagt uitdrukkelijk aan de provincieraad om het punt niet goed te keuren, waarna hij plotseling bijzonder veel verbaasde blikken ziet bij zijn collega's in de deputatie. Daarna krijgen we allemaal een kwartiertje of twintig minuten de tijd om een sigaretje te gaan roken of een tas koffie te gaan drinken. Vervolgens komen we met zijn allen gezellig terug binnen. En dan wordt gedeputeerde Dauwe volledig opzijgezet en men zegt: ja, wat hij zei, is eigenlijk niet juist; we doen toch gewoon iets anders. Ik vind dat toch wel een sterk staaltje van jezelf hopeloos belachelijk maken.

#### **De heer voorzitter**

Meneer Evrard.

#### **De heer Evrard**

Gedeputeerde Vercamer, één ding begrijp ik niet goed. Als het dossier zo perfect in orde was, waarom heeft de deputatie dan een brief geschreven naar die twee verenigingen?

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Dat hebben we gedaan naar aanleiding van de discussie van de vorige keer. Ik zou ook graag hebben dat op die webstek de Nederlandse taal wordt gebruikt, maar ik kan ze daar vandaag

## DEBATTEN

niet toe verplichten. Als de Vlaamse overheid morgen de regelgeving verfijnt en zegt dat men ook in zijn contacten in brede kring in het Nederlands moet communiceren, dan zal men dat moeten doen. Maar vandaag liggen de zaken niet zo.

### De heer voorzitter

Collega's, er is woord en wederwoord geweest in dezen. We hebben kennisgenomen van de verschillende stellingen. We leggen het punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
42 'ja', 24 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### De heer Gryffroy

Het is wel eigenaardig dat tijdens de stemming toevallig iemand naar buiten gaat, hè? Dat is een teken van een grote verdeeldheid binnen de meerderheid over dit punt.

*[De heer gedeputeerde Dauwe komt intussen weer binnen]*  
*[applaus]*

Meneer Dauwe, gefeliciteerd met de geboorte van uw kleinzoon Lucas.

### De heer Dauwe

*[spreekt niet voor de microfoon]*

### De heer voorzitter

Proficiat, collega.

*[applaus]*

Ik hoop dat niet iedereen die even naar de uitgang gaat ondertussen grootvader wordt.

### De heer gedeputeerde Dauwe

Voorzitter, sta mij toe, ik zal natuurlijk mijn tournee geven, maar gelet op de beperkingen van de verkiezingsuitgaven in deze periode kan het natuurlijk geen champagne zijn. Maar ik zal het de volgende keer goedmaken.

### De heer voorzitter

Er zijn nog raadszittingen na de verkiezingen, gedeputeerde. Spaar dus nog een beetje.

**PUNT 13. EREDIENSTEN - ISLAMITISCHE GELOOFSGEMEENSCHAPPEN - HICRET CAMII TE SINT-NIKLAAS (OPENBARE ZITTING)**

Jaarrekening 2012: verlenen van gunstig advies

**De heer voorzitter**

De islamitische geloofsgemeenschap Hicret Camii te Sint-Niklaas. Verlenen van een gunstig advies aan de Jaarrekening 2012.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
62 'ja', 5 'neen'.

**PUNT 14. EREDIENSTEN - KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT (OPENBARE ZITTING)**

Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)

**De heer voorzitter**

Kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs. Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota).

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 15. EREDIENSTEN - KATHEDRALE KERKFABRIEKEN - SINT-BAAFS GENT (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het Budget 2014

**De heer voorzitter**

Kathedrale kerkfabriek Sint-Baafs. Akteneming van het Budget 2014.

We nemen akte.

**PUNT 16. EREDIENSTEN - ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE AALST (OPENBARE ZITTING)**

## DEBATTEN

Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota)

### De heer voorzitter

Orthodoxe kerkfabriek de Heilige Apostel Andreas en Materne te Aalst. Goedkeuring van het Meerjarenplan 2014-2019 (financiële nota, strategische nota en afsprakennota).

Niemand vraagt hierover het woord? Ah ja, meneer Moens. U hebt het woord.

### De heer Moens

Ik wil erop wijzen dat deze geloofsgemeenschap ook geen echt West-Europees karakter heeft. Ze is eerder uit het Oostblok afkomstig. Deze gemeenschap beschikt echter wel over een degelijke Nederlandstalige website. Ik wil dat hier toch maar even meegeven.

### De heer voorzitter

Goed, we nemen akte van uw opmerking. We leggen dit punt ter stemming. Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

## **PUNT 17. EREDIENSTEN - ORTHODOXE KERKFABRIEKEN - HEILIGE APOSTEL ANDREAS EN HEILIGE MATERNE AALST (OPENBARE ZITTING)**

Akteneming van het Budget 2014

### De heer voorzitter

Dan hebben we dezelfde kerkfabriek van de Heilige Apostel Andreas en Materne te Aalst: akteneming van het budget.

Wij nemen akte.

## **PUNT 18. PERSONEN MET EEN HANDICAP (OPENBARE ZITTING)**

Intersectorale samenwerking - toekenning van een subsidie aan de vzw Centrum Obra voor de beperking van de instroom van personen met een verstandelijke beperking en criminogene factoren in de gevangenis of het justitiële kader

### De heer voorzitter

Punt 18: personen met een handicap. Intersectorale samenwerking - toekenning van een subsidie aan de vzw Centrum Obra voor de beperking van de instroom van personen met een verstandelijke beperking en criminogene factoren in de gevangenis of het justitiële kader.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 19. PERSONEEL - PROJECTEN (OPENBARE ZITTING)**

Project 'GIS-coördinator ten behoeve van lokale overheden': vaststelling van de uitbreiding van de contractuele personeelsbezetting met bijhorende functiebeschrijving, bepalen van de looptijd

#### **De heer voorzitter**

Punt 19: personeel - projecten. Project 'GIS-coördinator ten behoeve van lokale overheden': vaststelling van de uitbreiding van de contractuele personeelsbezetting met bijhorende functiebeschrijving, bepalen van de looptijd.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
66 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 20. PERSONEEL (UITGESTELD PUNT VAN 19 FEBRUARI 2014) (OPENBARE ZITTING)**

Rechtspositieregeling: goedkeuring van de aanvulling in functie van telewerken (Het Nieuwe Werken/Behaviour)

#### **De heer voorzitter**

Punt 20 is een uitgesteld punt van 19 februari: personeel. De rechtspositieregeling: goedkeuring van de aanvulling in functie van telewerken (Het Nieuwe Werken).

Vraagt iemand hierover het woord? Meneer Gryffroy.

#### **De heer Gryffroy**

Dit punt is zeer nauwkeurig bestudeerd door Johan Van Duyse, die eventueel nog later ging komen. U weet dat Human Resource ook zijn specialiteit is. We moeten in elk geval constateren dat volgens artikel 299, paragraaf 1, iedere medewerker met telewerkbare taken en takenpakketten mag telewerken. Dat is logisch, maar als ge dan gaat kijken naar de rigiditeit

## DEBATTEN

van de bepalingen, staan er zaken in die volgens ons niet zo goed zijn. Bijvoorbeeld: via een toch wel zware procedure kan een voltijds medewerker maximum twee vaste dagen per week thuis werken. Dat is niet flexibel. Het betekent ook dat ge uitgaat van een principe van wantrouwen en niet van een principe van vertrouwen. Stelt u zich eens voor dat u op voorhand twee dagen exact vastlegt, maar dat er toch plotseling iets gewijzigd moet worden. Dat kan zijn op verzoek van de werkgever, op verzoek van de werknemer of omdat de omstandigheden het toelaten. Volgens het reglement zoals u het hier beschrijft, kan dat dan eigenlijk niet. Daarom zouden wij het goed vinden als de procedure in artikel 300 wordt geschrapt en vervangen wordt door een andere. In die andere procedure zou dan bepaald moeten worden dat de afspraken met betrekking tot het plaatsonafhankelijk werken steeds worden gemaakt in onderling overleg tussen de werknemer en de leidinggevende. Daarbij kan dan wel vastgelegd worden dat maximaal twee dagen per week mag gewerkt worden via telewerk. Bij het invoeren van een dergelijk reglement is het altijd beter om te vertrekken van een niet te rigide basis. Als dan eventueel sprake is van misbruik, kunt ge het rigider gaan maken. Dat is beter dan het omgekeerde: dat ge veel te rigide te werk gaat, waardoor ge achteraf ziet dat het systeem niet werkt omdat men zich er niet aan houdt. Ik denk dat hier wel mensen met een leidinggevende positie zijn die dat zo hebben ervaren.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Dank u wel, meneer de voorzitter. Collega, u vraagt om een stukje flexibiliteit, maar die flexibiliteit is er wel degelijk. Wat hier voorligt, is puur een kadering. Het is niet een kadering die wij zomaar even uitgevonden hebben. Ze is wel degelijk tot stand gekomen na een proefperiode, waarin we heel wat gesprekken gevoerd hebben met betrokken personeelsleden. Achter deze kadering zitten echter ook nog bijkomende richtlijnen. Die moeten wij hier uiteraard niet goedkeuren. De raad is enkel bevoegd voor de grove richtlijnen, voor het goedkeuren van het kader, zal ik maar zeggen. Maar de flexibiliteit waar u voor pleit, blijkt in de praktijk wel mogelijk te zijn. Het voorbeeld dat u geeft, is in de praktijk absoluut mogelijk. Als om een bepaalde reden moet gewisseld worden of als een bepaalde dag niet kan doorgaan, kan dat perfect met onderling goedvinden zo besloten worden. Dit hier is dus gewoon een ruw kader. Verdere richtlijnen en afspraken staan in een soort interne nota. Ik denk dat de directeur daar op de commissie ook uitleg heeft over gegeven. Wij moeten hier een kader goedkeuren en de verdere verfijning is uiteraard iets wat onderling gebeurt. Flexibiliteit is dus absoluut mogelijk. En dit is juist een van de dingen die we gaan invoeren vanuit de filosofie van vertrouwen. Er staan nog een heleboel andere zaken op stapel, die vanuit diezelfde filosofie van vertrouwen gaan starten. Heel het nieuwe werken is trouwens gebaseerd op dat vertrouwen. Dit is dus al een klein element, een kleine stap in die richting. Maar de flexibiliteit waarover u spreekt, is absoluut mogelijk.

### De heer voorzitter

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
47 'ja', 19 onthoudingen.

**PUNT 21. WELZIJN, MILIEU EN DUURZAAMHEID (WMD) (OPENBARE ZITTING)**

Globaal preventieplan administratie - kennisneming van de evaluatie van de WMD-actieplannen in de administratie binnen het GPP 2007-2013

**De heer voorzitter**

Dan komen we bij WMD. Globaal preventieplan - kennisneming van de evaluatie van de WMD-actieplannen in de administratie binnen het GPP 2007-2013.

Het is een kennisneming. We nemen kennis.

**PUNT 22. KLACHTENBEHANDELING (OPENBARE ZITTING)**

Rapportering: kennisneming van het Rapport 2013

**De heer voorzitter**

Dan de klachtenbehandeling. Rapportering: kennisneming van het Rapport 2013.

Wij nemen kennis.

**PUNT 23. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Provincie en paraprovinciale instellingen - raamcontract ruwbouwwerken: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking

**De heer voorzitter**

Patrimonium. Provincie en paraprovinciale instellingen - raamcontract ruwbouwwerken: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

65 'ja'.

Het punt is goedgekeurd.

**PUNT 24. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)**

Provincie en paraprovinciale instellingen - raamcontract schrijnwerk en droge afbouw: goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking



## DEBATTEN

### De heer voorzitter

Dan blijven we bij Patrimonium. Provincie en paraprovinciale instellingen - het raamcontract schrijfwerk en droge afbouw. Hier gaat het eveneens om een goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Neen? Dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
65 'ja'.  
Het punt is goedgekeurd.

### PUNT 25. PATRIMONIUM (OPENBARE ZITTING)

Provincie en paraprovinciale instellingen - jaarlijks onderhoud en nazicht van waterontharders gedurende 10 jaar (2014-2024) - goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking

### De heer voorzitter

Punt 25: Patrimonium. Provincie en paraprovinciale instellingen - jaarlijks onderhoud en nazicht van waterontharders gedurende 10 jaar (2014-2024) - goedkeuring van bestek en raming, opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Vraagt iemand hierover het woord? Goed, u hebt het woord, collega.

### De heer Scheire

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, beste collega's, wij hebben bij gelijkaardige dossiers in het verleden reeds onze opmerkingen geformuleerd. We zullen dat nog eens herhalen. In private bedrijven is het een principe dat voor niet-productiegerelateerde goederen en diensten contracten afgesloten worden voor drie tot vijf jaar. Bedrijven die erop inschrijven, zullen altijd prijzen aanbieden op basis van een projectie van de markt zoals die zal zijn aan het einde van het contract. Dus hoe langer de duurtijd van de contracten is, des te duurder worden de projecten. Daarom zou het logischer zijn als voor dit soort projecten onderhandeld zou worden over contracten van drie à vijf jaar en niet over contracten van tien jaar. Bovendien vinden wij het niet heel netjes dat contracten worden afgesloten waar het bestuur van de volledige legislatuur aan gebonden is. Dank u.

### De heer voorzitter

Dank u, meneer Scheire. Mevrouw Bruggeman.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, ik kende de bemerkingen. U hebt die in een commissie al eens aangehaald. Ik heb dan ook aan de diensten gevraagd om er een keer een benchmark over te houden. Wat blijkt? Heel veel besturen werken met contracten van tien jaar. Dat is één reden waarom ik de diensten heb

gevolgd, ook voor deze dossiers. Maar de diensten hadden nog een ander argument waarmee ze mij hebben overtuigd dat we het op tien jaar moeten houden. Dat argument heeft voornamelijk met de prijszetting te maken. Met een contract van tien jaar heb je een veel betere prijszetting. Bovendien: de prijzen van lonen en materialen stijgen ook allemaal. Als je dan een prijszetting voor tien jaar kunt vastleggen, is dat natuurlijk ook niet slecht.

### **De heer Scheire**

Dat is precies wat ik zeg. Ik stem niet in met uw conclusie, maar wel met uw weergave van wat er gebeurt. Normaal gezien gaat men projecteren. Ik ben gedurende een aantal jaren inkoper geweest voor dit soort goederen. We hadden daar heel slechte ervaringen mee. Hoe langer de contracten liepen, des te hoger was de prijs. Men denkt zich namelijk altijd in tegen het einde van het contract. Men wil op dat punt geen risico's lopen. Bovendien: ik kan mij best een benchmark voorstellen die aangeeft dat meerdere besturen het zo doen. Ik ken echter ook besturen die terugkeren van contracten voor tien jaar en naar contracten voor vijf jaar gaan.

### **De heer voorzitter**

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, allez, ik haal op dit punt de goede ervaringen van onze diensten aan. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. De diensten gaan te werk vanuit de goede ervaringen die zij hebben, zeker ook als het om de prijszetting gaat. Bij ons zijn de ervaringen blijkbaar wel positief. Daarom vinden de diensten dat het zo door moet gaan. Uiteraard volg ik hen daarin, als zij met concrete gegevens kunnen aantonen dat de prijszetting op basis van de huidige werkwijze veel beter is. Je weet ook dat alle prijzen stijgen. De diensten hebben mij absoluut overtuigd van wat hier voorligt.

### **De heer voorzitter**

Goed, ik leg dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
47 'ja', 20 'neen'.  
Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 26. PATRIMONIUM - LEOPOLDSKAZERME (OPENBARE ZITTING)**

Aankoop blokken A, B en C, eigendom van het Ministerie van Landsverdediging -  
onteigeningsprocedure: definitieve vaststelling van het onteigeningsplan

### **De heer voorzitter**

Punt 26: Patrimonium - Leopoldskazerne. De aankoop van de blokken A, B en C, eigendom van het Ministerie van Landsverdediging - onteigeningsprocedure: definitieve vaststelling van het

## DEBATTEN

onteigeningsplan.

Mevrouw Bruggeman.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Ja, meneer de voorzitter. Ik wil even wat rechtzetten, omdat er op de commissie heel wat onduidelijkheid was over dit onderwerp. Er bestaat wel degelijk een Vlaamse omzendbrief die het mogelijk maakt om tussen openbare besturen onderhands te verkopen. Die omzendbrief telt hier echter niet, omdat de Leopoldskazerne in federale handen is. Dat maakt dus dat we of via een onteigeningsprocedure moeten werken of een openbare verkoop moeten houden. Voor ons is deze onteigeningsprocedure dan uiteraard het beste. Misschien moet ik toch nog eventjes chronologisch alles weergeven. We hebben in een van de voorgaande raden de principiële beslissing genomen. Die beslissing is een bevoegdheid van de provincieraad. Vervolgens is het dan de bevoegdheid van de deputatie om een openbaar onderzoek te starten in verband met de onteigening. Maar het is dan weer de bevoegdheid van de raad om die onteigening definitief vast te stellen. Wat tussen de vergaderingen is gebeurd, het opstarten van het openbare onderzoek, is dus een bevoegdheid van de deputatie. Daarom is dat punt hier niet aan de orde geweest. Verder wil ik ook even aangeven waarom alles hier moet herhaald worden. Heel de berekening en alle argumenten moeten herhaald worden. Dat berust op een formele verplichting. We zijn formeel verplicht alle argumenten om tot deze onteigening te komen terug integraal op te nemen in dit dossier. Op die manier wordt alles wat in overweging genomen is in dit dossier samengebundeld. Dat is de reden waarom we na de vorige keer heel die principiële beslissing hier nog een keer terugkrijgen. De formele procedure vereist dat gewoon.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre heeft het woord gevraagd en ook meneer De Cuyper. Meneer De Cuyper?

### **De heer De Cuyper**

Voorzitter, het is niet aan mij om terug te komen op de principiële beslissing. Wij hebben echter het genoegen gehad, samen met een aantal collega's, een bezoek te mogen brengen aan deze kazerne. De kazerne is mij overigens niet onbekend, want ik heb er gedurende twee maanden een opleiding genoten. Ik heb overigens gemerkt dat bepaalde delen die bestemd zijn voor de deputatie nog altijd in goede staat verkeren. Ik ga ze niet noemen. Het was een interessant bezoek, zeker als je ook de oudere gedeelten ziet, die nog altijd dezelfde zijn als in mijn tijd. Maar als ik dat allemaal zie, moet ik wel vaststellen dat dit een heel serieus renovatiedossier wordt. We gaan dat niet mogen onderschatten. Het gebouw heeft zeker en vast potenties. U heeft ook de binnenkoer, om zo te zeggen. Daar kunt ge uiteraard het een en ander doen, in een combinatie tussen oud gebouw en nieuwe architectuur. Maar de renovatie op zich zal een heel bijzonder dossier zijn. Zelfs de huidige delen die gerenoveerd zijn door het leger zult ge nog weer in uw renovatie moeten meerekenen, als ge ze bekijkt in functie van de huidige inrichting van kantoorruimtes en zo verder. Ik zeg dat in alle eerlijkheid. Wat mij vooral wat ongerust maakt, is gans het energiebeheer van dit gebouw. Het is natuurlijk een beetje de bluts met de buil. Wat de bouw betreft is deze historische kazerne een degelijk gebouw. Het heeft dus heel brede muren en zo verder. Dat moet ge incalculeren in de energierekening. Maar er is wel overal sprake van een heel hoog plafond. Ge kunt haast twee krappe verdiepingen in één ruimte steken. Ook daar moet ge in uw energiedossier serieus rekening mee gaan houden. Ik heb een suggestie gedaan, die ik besproken heb met een aantal vrienden en die ik hier ook wil noemen. We nemen als provincie nu al een gedeelte van de kazerne in. Ik zou zeker willen

adviseren om de energieboekhouding nu al heel goed te monitoren en te evalueren en dan in te schatten wat dat gaat betekenen voor de rest van de bouw. Bedankt, voorzitter.

### **De heer voorzitter**

Meneer Lemaitre en dan meneer Evrard.

### **De heer Lemaitre**

Dank u wel, voorzitter. Collega's, het zal u waarschijnlijk niet verbazen, maar wij blijven de aankoop van deze kazerne absoluut geen goed idee vinden. Het werkbezoek was zeker interessant en we willen u graag bedanken voor die mogelijkheid, maar het heeft niets aan ons standpunt veranderd. Integendeel, we vinden dat in dit dossier nog steeds erg veel onzekerheden, hypothesen en overschattingen zitten. Ik zet ze toch nog even op een rij. Laat ik beginnen met het gebouw zelf. Het is inderdaad een zeer mooi gebouw. Dat moet gezegd worden. De collega zei het ook al. Het is een zeer statig gebouw, het is een gebouw met geschiedenis, met een traditie. Het is echt heel erg goed. Maar het is ook een oud gebouw. De architectuur is er één van meer dan honderd jaar geleden. Het is een gebouw dat zich weinig of niet leent om gebruikt te worden als een modern kantoorgebouw. Daar zijn zulke grondige en structurele renovatiewerken voor nodig dat het typische karakter van de kazerne zou verloren gaan. In de huidige structuur is een modern, open en efficiënt kantorencomplex onmogelijk. De kazerne is ook een bijzonder introvert en gesloten gebouw. Dat staat nu net haaks op de visie die deze deputatie vooropstelde, toen het over de centralisatie van de provinciale diensten ging. Die visie was wel duidelijk terug te vinden in het oorspronkelijke project, aan Het Zuid. Het lijkt er sterk op dat ze nu gewoon overboord gegooid wordt en dat men kiest voor prestige. Een groot, statig en monumentaal gebouw lijkt plotseling belangrijker dan openheid of toegankelijkheid. We kunnen dat alleen maar betreuren. Bovendien staat in de sterren geschreven dat de provincies als bestuurlijk niveau alleen maar zullen kleiner worden. Sommige partijen lijken te vergeten dat dit in hun partijprogramma staat, maar het is wel zo. Dat men nu een site wil aankopen met een dergelijke omvang is niet alleen weinig vooruitziend, maar getuigt ook van weinig realiteitszin. Blijkbaar heeft ook hier de drang naar prestige de overhand. Laten we ook de impact op de mobiliteit niet vergeten. De kazerne ligt in een buurt die nu al kreunt onder het vele verkeer. Wie van ons heeft nog niet staan aanschrijven op de binnenring ter hoogte van de kazerne? Het centraliseren van de provinciale diensten in dat gebied zal de problemen alleen maar vergroten. Een stad die nu al dichtslibt, zal er niet leefbaarder van worden, integendeel. Het laatste wat ik wil noemen, is zeker niet het minst belangrijk: de financiën. Het hele financiële plaatje zou kunnen op los zand gebouwd zijn. Om alles haalbaar te houden, rekent men op de verkoop van tal van gebouwen. Het PAC en de Urbis-kantoren schat men op niet minder dan 62 miljoen euro. Is dat realistisch? Wel, er is nu een mooi voorbeeld aan de Zuid. De stad Gent koopt daar een gebouw van Electrabel. Dat is een gebouw dat, zoals de stad zelf verklaart, perfect in orde is. De stadsdiensten kunnen er onmiddellijk intrekken. Men gaat daar 14.109.000 euro en nog wat voor betalen. Als je die prijs vergelijkt met die van het Urbis-complex en je vergelijkt de grootte met die van het gebouw van de provincie, zou er wel eens sprake kunnen zijn van een zware overschatting. Een berekening van de vierkantemeterprijs komt voor het gebouw van Electrabel uit op 1200 euro en voor het PAC en de Urbis-kantoren op een geschatte prijs van 1900 euro. Als je dat bekijkt op het totaal, kun je erachter komen dat er sprake is van een overschatting van al gauw 22 miljoen euro. In de realiteit betaalt men voor kantoorbouw aan Het Zuid blijkbaar toch wel iets minder. Bij de parkeerplaatsen zien we hetzelfde fenomeen. De parkeerplaatsen van de provincie worden geschat op 25.900 euro per plaats. De stad Gent betaalt aan Electrabel 16.700 per plaats. Ook daarbij zien we dus een overschatting, die al gauw 2,3 miljoen euro bedraagt. We hebben dus de indruk dat de waarde van de gebouwen overschat zijn. De opbrengst zou gemakkelijk 24 miljoen euro lager kunnen liggen. We vinden dan ook dat de provincie zich op glad ijs begeeft.

## DEBATTEN

Onze conclusie is duidelijk: de aankoop van de kazerne is een vergissing. We denken dat het gezond verstand hier zoek is en we zullen dit punt niet goedkeuren.

### De heer voorzitter

Meneer Evrard.

### De heer Evrard

Ja, wij bedanken de deputatie voor de organisatie van het plaatsbezoek. Het was zeer interessant en leerrijk, maar het heeft meteen ook onze laatste twijfels over dit project weggenomen. Ik bedoel: we hebben er geen enkele twijfel meer over dat we dit project niet zullen goedkeuren. De werken die daar moeten gedaan worden, zullen enorm zijn. Zeker een bepaald deel van de blokken is eigenlijk meer klaar voor de sloop. De stukken die al gerenoveerd zijn door het leger zelf komen volgens mij niet in de buurt van wat moderne kantoren zouden moeten zijn. We hebben sterke vragen bij de verwarming, bij het energieverbruik, bij de mobiliteit in die zone, maar ook bij het uitzicht. Het is een somber gebouw. Eerlijk gezegd zou men het met de grond gelijk moeten maken. Ik denk echter niet dat dat een optie is. Denk ook aan de hoogte van de kantoren. Denk aan het feit dat je, als er kantoren komen, altijd door allerlei kantoren moet lopen om bepaalde plaatsen te bereiken. Denk aan de zolderingen die klaar zijn voor de sloop. Ik vrees dat de kosten veel, veel hoger zullen oplopen dan men hier begroot heeft. Bovendien moet men er toch ook rekening mee houden dat in de partijprogramma's van een aantal hier aanwezige partijen over de afschaffing van de provincie wordt gesproken. Collega Jeroen heeft dat al aangehaald. Het geldt ook voor partijen van de meerderheid, om de Open Vld maar niet te noemen. Binnen een paar jaar zou men dus wel eens een heel andere visie kunnen ontwikkelen. Maar ik vrees dat men dan nog altijd bezig is met de renovatie van de Leopoldskazerne. De vraag is wat we dan met dat gebouw moeten. Ik moet zeggen: heel in het begin was ik misschien wel gecharmeerd van het gebouw en van de locatie, maar je hoeft alleen maar door te denken over de aanslag die het project zal doen op de mobiliteit van die buurt. De deputatie zal die hete aardappel waarschijnlijk willen doorschuiven naar de stad Gent, maar die zal daar niet al te happig op zijn. Ze slaagt er nu al niet in om de problemen in die buurt op te lossen. En dat is dan nog maar een van de facetten. Wij zullen in dit dossier dus tegenstemmen.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja, meneer de voorzitter, collega's, ik ga proberen systematisch te antwoorden, maar er zijn natuurlijk wat vragen die elkaar overlappen. Ik wil eerst even aanhalen dat de principiële beslissing om het pand aan te kopen hier al genomen is en dat die beslissing definitief is. Nu, ik heb in het verleden nog eens in een gemeenteraad gezeten, als oppositielid. Op een gegeven moment ging het over de bouw van iets waarvan ik vond dat het te weinig multifunctioneel was. Ik was er dus niet voor, maar ja, ge hebt uiteraard een meerderheid en dan valt er een beslissing. Wat heb ik in de jaren nadien gedaan? Toen duidelijk was dat het gebouw er toch kwam, heb ik geprobeerd ervoor te zorgen dat het zo goed mogelijk werd. Ik denk dat dat vooral ook jullie taak moet zijn. Er is uiteraard een meerderheid, er is een oppositie, er is een beslissing genomen, maar niets belet jullie om consequent bij jullie standpunt te blijven. Ik wil echter wel meteen een oproep in jullie richting doen. De bemerkingen die nu gemaakt worden,

voorzitter, kunnen hoogstwaarschijnlijk volgende maand allemaal terugkomen. In de provincieraad van april gaan we namelijk de projectdefinitie presenteren. Dat had ik ook al aangekondigd. Aan een heleboel zaken die nu zijn aangehaald, wordt in die projectdefinitie tegemoetgekomen. U kunt dan vaststellen welke zaken dat zijn. Ik ga dat nu al zeggen, maar u gaat het dan op papier kunnen zien. Ik noem als eerste een element dat meneer De Cuyper heeft aangehaald: het energiebeheer. Dat is iets waar de diensten zich over gebogen hebben. In de projectdefinitie komt daar een standpunt over te staan. Dat standpunt houdt in dat we rond energie een bepaalde norm willen bereiken. Die norm gaat dan meegegeven worden aan de ontwerpers. Het is aan hen om voor oplossingen te zorgen die aan die vooropgestelde energienormen voldoen. Intussen is er niets wat ons belet om uw suggestie over het monitoren van het energieverbruik mee te nemen, tenminste voor zover we nu al zicht kunnen hebben op dat energiegebruik: het gebouw wordt uiteraard nog beheerd door Defensie. Meneer Lemaitre heeft ook gesproken over de openheid van het gebouw. Ik kan daarover zeggen dat wij een masterclass hebben georganiseerd met een aantal specialisten. Daar waren mensen van de universiteit bij, maar ook mensen van de stad en verder onze eigen mensen, niet alleen van Patrimonium, maar ook van Ruimtelijke Ordening en van Cultuur. De bedoeling was om eens over het project na te denken en daarover heel vrij van gedachten te wisselen. Wel, de belangrijkste conclusie uit de masterclass heeft juist met die openheid van het gebouw te maken. Men constateerde dat het gebouw gelegen is in een stadsdeel met burelen. De Cultuurkilometer bevindt zich daar, maar er is ook een buurt die daar rond woont. Daarom vond men dat het project zo moet ontwikkeld worden dat er een openheid wordt gecreëerd. Die vereiste van openheid gaat dus ook opgenomen worden in de projectdefinitie. Op die manier gaat het voor de architecten een heel duidelijke opdracht zijn om voor die openheid te zorgen. We gaan juist voor een deel ook architecten selecteren die daarmee vertrouwd zijn, die zelf op dat gebied wat onderzoeken kunnen gaan doen. Daarmee komen we ook een stuk tegemoet aan een andere wens die er leeft. Dat gebeurt natuurlijk als alles goedgekeurd wordt. Ik geef hier alleen nog maar aan wat er op dit moment leeft. Een van die dingen die er leven, is dat het heel erg zou zijn als het provinciehuis alleen gebruikt zou worden voor het provinciebestuur en dat een heleboel lokalen ook niet zouden kunnen opengesteld worden voor derden. Ook dat is iets waar we in de projectdefinitie willen aan tegemoetkomen. Ik geef dus maar aan dat de elementen die jullie noemen niet alleen bij jullie leven, maar ook bij anderen en dat we ze expliciet willen gaan opnemen in de projectdefinitie. Maar zoals ik al zei, kunnen we daar waarschijnlijk een uitgebreider debat over hebben in de commissie van april. Tegen collega Evrard wil ik nog het volgende zeggen: er zullen inderdaad een heleboel werken zijn, maar het is wel heel duidelijk budgetbepaald. Dat wordt ook in de projectdefinitie opgenomen. We hebben dat eveneens gedaan in het vorige dossier, toen het nog om het PAC ging. Het budget bepaalt waarbinnen moet gewerkt worden. Dus als de ontwerpers met iets komen wat boven het budget uitgaat, dan is het aan ons om te zeggen: neen, dit kan niet, dit is geen goed voorstel. Ik denk dat we op dit punt met zijn allen waakzaam moeten zijn. Daarom gaan we in de projectdefinitie ook heel duidelijk een budget vaststellen. De ontwerpers kennen dan precies de contouren waarbinnen ze moeten werken. Verder zegt u dat sommige delen van het gebouw in een zeer slechte staat verkeren. Dat klopt, maar het gebouw is niet geklasseerd. Sloop van bepaalde delen is dus mogelijk. Ik ga me daar niet over uitspreken. Dat kan ik ook niet. De ontwerpers zullen er ook iets van moeten vinden. Ik denk dat energie daar een rol bij zal kunnen spelen, maar ik ben uiteraard geen ontwerper. Wij zullen hier de contouren vaststellen. De elementen die hier aangehaald worden, kunnen opgenomen worden in de projectdefinitie die we in de raad van april aan u gaan voorleggen. Een heleboel van die elementen zijn daar ook al in opgenomen. Ik denk dan ook dat de ongerustheden die hier toch wel een beetje leven volgende maand door iedereen kunnen afgetoetst worden.

### **De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik dit punt ter stemming.  
Opening van de stemming.

## DEBATTEN

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

41 'ja', 25 'neen'.

Het punt is goedgekeurd.

### **PUNT 27. GEWESTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'MISSING LINK N60 TE RONSE' (OPENBARE ZITTING)**

Adviesverlening Gewestelijk RUP 'Missing link N60 te Ronse' in het kader van het openbaar onderzoek. Verlenen van een gunstig advies, mits rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen

#### **De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar punt 27: adviesverlening over het Gewestelijk RUP 'Missing link N60 te Ronse' in het kader van het openbaar onderzoek. Verlenen van een gunstig advies, mits rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen.

Vraagt iemand hierover het woord? Ik zie er twee. Ja, ge hebt het woord, collega.

#### **De heer Carteus**

Meneer de voorzitter, collega's, dit is een heel belangrijke stap in de realisatie van de N60. In Ronse wacht men al vijftig jaar. Daar zullen de paar minuten waarin ik mijn bedenkingen formuleer wel niet tegen opwegen. In het verslag aan de provincieraad, van verslaggeefster mevrouw Bruggeman, stond een voorstel voor een ongunstig advies, terwijl in het raadsbesluit sprake was van een gunstig advies. Ik dacht al weer een scheuring in de meerderheid te zien, maar mijn collega's van de eerste commissie hebben mijn voeten terug op de grond gezet. Het blijkt een drukfout te zijn, als ik me niet vergis in wat zij gezegd hebben. Maar ik heb toch nog een paar andere bedenkingen. Het is goed dat bij het advies bedenkingen geformuleerd worden. Eerst en vooral gaat het dan om de bezorgdheden van de gemeenten in die omgeving: Kluisbergen en Maarkedal. Er is bezorgdheid over de vraag of men voor de huizen die verdwijnen bij onteigening wel een redelijke prijs zal krijgen. Dat zou ik toch nog even in de kijker willen zetten. Daarnaast is er de problematiek van de Kuitholstraat in Maarkedal. Zoals het nu in de plannen staat, wordt die straat afgesloten van de hoofdgemeente. Het is goed om daar de bedenking bij te maken dat een betere ontsluiting moet worden voorzien voor de woningen die daar gelegen zijn. Verder stellen jullie terecht dat in het ontwerp de compensaties voor landbouw en bos niet heel duidelijk geformuleerd worden. Daarbij zou ik echter nog wel iets willen meegeven. Dat valt weliswaar onder een ander bestuursniveau, maar er kan toch tussen de verschillende bestuursniveaus over gepraat worden? Het gaat me om het volgende: in een bos in Ronse, 4 km daarvandaan – het Muziekbos –, gaat het Agentschap voor Natuur en Bos duizend gezonde beuken rooien met de bedoeling daar heide aan te leggen. Voor de missing link moet dan landbouwgrond opgeofferd worden om terug bos aan te planten. Dat kunt ge de burger toch moeilijk verkopen. U zou daar als provincie toch efkens het voortouw in moeten nemen. Voor de rest kan ik alleen maar zeggen: graag uw steun voor dat project, dat al een halve eeuw te wachten ligt.

#### **De heer voorzitter**

Dank u, meneer Carteus. Meneer Franck.

**De heer Franck**

Ja, het is inderdaad een gewestelijk RUP, waar wij enkel inhoudelijke adviezen over kunnen geven. De zaken die aangehaald zijn, zijn wel mogelijk, maar ik denk niet dat de provincieraad het niveau is om daarover te praten. Nu hebben wij bij dit soort punten een algemene regel. Als er opmerkingen zijn, hebben wij liever dat u zegt: wij geven een ongunstig advies, tenzij men rekening houdt met dit en met dat. Een gunstig advies kan gegeven worden als er een of twee kleinere opmerkingen zijn. We hebben het hier echter over vier à vijf bladzijden met opmerkingen. En dat zijn niet maar opmerkingen in de geest van: die ene boom staat te veel in de weg, of: dat huis moet weg. Ik denk dat vanuit de provincie een aantal fundamentele opmerkingen is gemaakt. In dat geval zijn wij geneigd om te zeggen: geef dan een ongunstig advies, met die opmerkingen erbij. Ik denk dat ge dan een veel sterker signaal geeft dan ge nu doet. Een half uur geleden hebben we ook zoiets gehad en in de vorige raad eveneens. We kunnen dan wel zeggen 'we adviseren gunstig, mits dat en dat gebeurt', maar dan hebben we ons gunstige advies gegeven en kunnen we daar eigenlijk niet meer op terugkeren. Wij zouden dus liever kiezen voor 'ongunstig, tenzij' dan voor 'gunstig, mits'.

**De heer Carteus**

Meneer de voorzitter...

**De heer voorzitter**

Meneer Carteus.

**De heer Carteus**

Mag ik nog even reageren op de woorden van meneer Franck? U zegt: geef liever een ongunstig advies, met bemerkingen. Hoe verkoopt u dat aan de inwoners van Ronse? Weet u hoe de situatie daar is? Het verkeer gaat daar nu nog door het centrum. Het passeert een scholencampus waar dagelijks 1500 kinderen in- en uitgaan. Het gaat langs de uitgang van een regionaal ziekenhuis. Vrachtverkeer wordt langs de Zandstraat geleid, over de hoogste heuvel van onze provincie: een bochtig en hellend parcours, waarop de chauffeurs moeten schakelen en terugschakelen. De uitstoot van fijnstof neemt toe, de CO<sub>2</sub>-emissie wordt alleen maar erger en het verkeer rijdt door woonwijken. Alsjeblieft, geef dat voorstel een gunstig advies. U kunt er toch niet omheen. En het gaat niet om één boom en één huis, maar om verschillende zaken. Een mens telt toch ook nog, meneer Franck?

**De heer voorzitter**

Ook meneer Franck vraagt nog een tweede keer tussen te komen. Daarna komt de deputatie, maar misschien vereenvoudigt dit de zaak.

**De heer Franck**

Ja. U legt mij de woorden in de mond, collega. Ik zeg heel duidelijk: het is een gewestelijk RUP, waar wij niet veel in te zeggen hebben. Wij moeten een advies geven. Stel dat alle zaken die u aanhaalt inderdaad in de opmerkingen zitten. En stel dat we dan zeggen: we geven een gunstig advies, mits dat en dat en dat wordt gedaan. Wat gebeurt er dan als 'dat en dat en dat' niet wordt uitgevoerd? Dan gaan uw kiezers zeggen: ge hebt wel gunstig geadviseerd! In het andere geval kunt ge zeggen: we hebben de opmerkingen gemaakt; we vonden het plan goed, behalve



## DEBATTEN

dat en dat en dat; daarom hebben we een ongunstig advies gegeven. Ik ben volledig akkoord met al uw opmerkingen over fijnstof, maar dat zegt niets over de vraag of er een gunstig of een ongunstig advies moet komen.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Versnick

Wel, voorzitter, collega's, we hebben hier in de deputatie ook zorgvuldig over gedebatteerd en we hebben alles zorgvuldig afgewogen. Ik moet u echter wel zeggen dat het om een meer fundamentele keuze zou gaan als ons advies een bindend advies zou zijn. Als het advies bindend is, heb je met een negatief advies inderdaad impact op wat er gebeurt. In dit geval is dat niet aan de orde. We hebben als deputatie de gewoonte dat we altijd een gunstig advies geven, met een aantal kleine opmerkingen. Maar deze keer is er inderdaad een debat geweest over de vraag: geef je een *ongunstig* advies *omwille van*, of geef je een *gunstig* advies *met aandacht voor*. Allez, ik ga niet herhalen wat de collega al gezegd heeft. Dit is natuurlijk wel een dossier dat zeer belangrijk is voor onze provincie. Ik wil de raad graag in herinnering brengen dat de deputatie, daarin door u gevolgd, een ongunstig advies heeft uitgebracht over de plan-MER in verband met de Oosterweelverbinding, omdat de gevolgen voor onze provincie helemaal niet onderzocht waren. Hier gaat het uiteindelijk om een dossier dat van provinciaal belang is. Daarom hebben we gezegd: we gaan hier een gunstig advies over geven. Dat advies hebben we echter wel van een 'mits' voorzien. En dat 'mits' bestaat uit een heleboel opmerkingen die volgens mij puntig geformuleerd zijn en waar de provincieraad zich kan achter stellen. Over zaken die buiten het plangebied liggen, kunnen we in deze planningsprocedure natuurlijk niets zeggen. Maar alle bedenkingen die in deze raad gemaakt zijn, zullen meegegeven worden aan de diensten, zodat die ze als aanvulling bij het advies aan de juiste instantie kunnen doorgeven.

### De heer voorzitter

Ik leg dit advies nu ter stemming.  
Opening van de stemming.

[stemming]

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.  
61 'ja', 4 onthoudingen.  
Het advies is goedgekeurd zoals het voorligt.

Dan komen we bij de vragen.

### **PUNT 28 EN PUNT 33. VRAGEN VAN JORIS VANDENBROUCKE EN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)**

Het vervoersplan van de NMBS (afschaffing trein(en))

### De heer voorzitter

De eerste vraag komt van de heer Joris Vandenbroucke en gaat over het vervoersplan van de NMBS. Meneer Vandenbroucke, u hebt het woord.

**De heer Vandenbroucke**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Geachte collega's, geachte leden van de deputatie, mijn vraag dateert intussen al van exact een maand geleden. Op een aantal vragen die ik bij mijn schriftelijke voorbereiding heb doorgestuurd, kennen we het antwoord reeds. Het onderwerp is echter nog steeds brandend actueel. Dat onderwerp is inderdaad het nieuwe vervoersplan van de NMBS, dat in principe in december van dit jaar in voege treedt en dat op maandag 24 februari in dit huis werd voorgesteld. Ik moet zeggen dat ik verbijsterd was toen ik de eerste geruchten hoorde over de inhoud van dat vervoersplan. Specifiek als Gentenaar was ik bijzonder ontgoocheld en misnoegd toen ik vernam dat er plannen zijn om de enige rechtstreekse P-trein tussen Gent-Dampoort en Brussel te schrappen. Die plannen zijn natuurlijk ontoelaatbaar. Het gaat om een trein die dagelijks stampvol zit met zeshonderd Oost-Vlaamse pendelaars. Er stappen namelijk niet alleen mensen op in Gent-Dampoort, maar ook in Sint-Niklaas, Lokeren, Beervelde, Merelbeke en Melle. Het protest is intussen uitgedijd. Gisteren nog heeft de gemeenteraad van Gent een motie over dit onderwerp aangenomen. Ook de gemeenten Lochristi, Melle, Destelbergen en Merelbeke hebben protest aangetekend. Een van mijn vragen was of meneer de gedeputeerde kan bevestigen dat de genoemde trein wordt afgeschaft. Intussen weten we dat dit helaas inderdaad in het plan staat. Mijn vraag is dan ook of u mijn pleidooi en dat van vele anderen voor het behoud van deze treindienst kunt ondersteunen. Bent u bereid stappen te ondernemen in de richting van de NMBS? Zo ja, welke? Ik wil ook verwijzen naar artikel 10 van het beheerscontract met de NMBS. Daarin staat letterlijk dat er een klantgericht en geïntegreerd vervoersconcept ontwikkeld moet worden, in overleg met de regionale vervoersmaatschappijen en andere stakeholders, zoals reizigersorganisaties en lokale besturen. Dat is in dit geval duidelijk niet gebeurd. Dank.

**De heer voorzitter**

Christian Bauwens.

**De heer Bauwens**

Dank u, voorzitter. Collega's, zonder dat we het afgesproken hebben, zit ik ongeveer op dezelfde lijn als de vorige vraagsteller. De kwestie is in elk geval doodeenvoudig. De NMBS heeft onlangs laten weten dat zij een Vervoersplan 2014 had, ook voor Oost-Vlaanderen. Ze reist daar trouwens alle provincies mee af. Mijn vragen daarbij hebben alleen betrekking op Oost-Vlaanderen. Heeft men onze provincie betrokken bij het opstellen van dat plan? Gezien het belang van de provinciale mobiliteit is dat toch normaal, zou je denken. Heeft de NMBS aan de deputatie om advies gevraagd voor haar beslissing? Is er in het verleden enige inspraak geweest bij de NMBS om bepaalde beslissingen te kunnen sturen? Waarom werden de provincieraadsleden niet uitgenodigd bij de voorstelling van het plan? Was er van de deputatie of van de administratie iemand aanwezig bij de voorstelling van de NMBS op de roadshow? Dat zijn mijn vragen.

**De heer voorzitter**

Meneer Franck heeft gevraagd om ook te mogen tussenkomen. Ja.

**De heer Franck**

## DEBATTEN

Ja, heel kort. Gezien de historische banden tussen sommige partijen en de top van de NMBS, denk ik dat deze vragen misschien wel gunstig zouden kunnen beantwoord worden. Daarbij zou ik nog wel willen opmerken dat het over één trein gaat, die inderdaad telkens opnieuw zeshonderd mensen van en naar Brussel brengt. Misschien moet er een keer over nagedacht worden waarom men geen drie of vier treinen per uur inzet, als het zo'n goede verbinding is. De trein waar nu over gesproken wordt, die P-trein, komt volgens mij om 8.50 uur aan in Brussel-Zuid. Voor 95% of 90% van de pendelaars die in Brussel werken, is dat te laat. Ik zou dus zeggen: als men toch voor een P-trein pleit, probeer dan twee of drie treinen per spits van en naar Brussel te bekomen. Ik denk dat ge dan veel mensen tevreden kunt stellen, want het is inderdaad een zeer mooie en zeer goede lijn. Dank u.

### De heer voorzitter

De deputatie. Gedeputeerde Hertog.

### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. De twee oorspronkelijke vraagstellers, die ik er overigens niet van verdenk dat ze afspraken met elkaar hebben gemaakt, hebben ongeveer gelijkaardige vragen gesteld. Daarom zal ik mijn antwoorden aan hen combineren. Ze moeten me zelf maar corrigeren wanneer ik iets vergeten ben. Waren wij op de hoogte van de plannen? Wel, wij werden op hetzelfde moment op de hoogte gesteld als de pers en de lokale besturen, namelijk op de roadshow van de NMBS, hier in de provincieraadzaal. We waren dus zeker niet betrokken bij het opstellen van het plan. We hebben wel gereageerd nadat we het plan gekregen hadden. De NMBS liet ons weten dat we drie dagen de tijd hadden om te reageren. We hebben dat gedaan zo goed en zo kwaad als het kon, met een brief namens de deputatie. De timing was echter zeer kort. De opmerkingen die wij in de brief hebben vevat, zijn dan ook iets algemener dan wat zo dadelijk nog ter sprake komt. Maar we hebben dus wel degelijk gereageerd, ongeveer in dezelfde zin en in dezelfde richting. Voor alle duidelijkheid: niet alles in het ontwerp vind ik slecht. Er is ook een aantal goede maatregelen genomen, zoals een extra reguliere trein per uur vanuit Gent-Sint-Pieters richting Brussel. Op een aantal andere vlakken hebben we in het verleden *wel* goede afspraken kunnen maken met de NMBS. Ik denk bijvoorbeeld aan de spoorlijncomités, waarvan onze provincie er nu al een drietal telt. Maar in dit geval zijn er dus geen afspraken gemaakt, ook niet met lokale besturen. Op de avond van de voorstelling heb ik daar ook iets over gezegd tegen mensen van de NMBS. Ik zei dat het een fantastisch idee was om het ontwerpvervoersplan voor te stellen, maar dat het misschien nog een veel beter idee zou zijn om zo'n vraagstelling te doen voor de uitwerking van het vervoersplan in plaats van achteraf. Dan had een aantal kritische opmerkingen misschien al op voorhand meegenomen kunnen worden. Wij waren dus bij de voorstelling aanwezig. Ik heb ook begrepen dat de provincieraadsleden niet waren uitgenodigd. Voor alle duidelijkheid: de organisatie van die roadshow was volledig in handen van de NMBS. En toen het mij duidelijk werd dat de provincieraadsleden niet waren uitgenodigd, was het al te laat. Dat was namelijk zo ongeveer op de dag zelf. Ik heb hen er dus wel van verwittigd. Ze bogen deemoedig het hoofd en zeiden dat het de volgende keer zeker niet meer zal gebeuren. Maar de organisatie lag dus bij hen. Ik denk dat ik het grootste deel van de vragen heb beantwoord en dat we nu het best kunnen overgaan tot het volgende punt: de motie die namens de voltallige provincieraad voorligt.

### PUNT 40. TOEVOEGING BIJ HOOGDRINGENDHEID AAN DE AGENDA (OPENBARE ZITTING)

Motie namens de provincieraad, op initiatief van Joris Vandenbroucke, met betrekking tot het Vervoersplan 2014 van de NMBS

**De heer voorzitter**

Er ligt inderdaad een motie die namens de gezamenlijke fracties is ingediend. We hebben aan het begin van deze raadszitting de hoogdringendheid van die motie aanvaard.

Meneer Vandenbroucke.

**De heer Vandenbroucke**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Beste collega's, allereerst wens ik mijn collega-fractievoorzitters te bedanken voor het feit dat zij deze motie mee hebben onderschreven. Op deze manier kunnen wij vanuit deze provincieraad een unaniem en sterk signaal zenden naar de bevoegde minister en de NMBS. Sinds op 24 februari 2014 in dit gebouw het nieuwe vervoersplan is voorgesteld, zijn er, zoals gezegd, vanuit verschillende delen van Oost-Vlaanderen kritische geluiden tot ons gekomen. Soms ging het om meer dan kritiek: er waren ook geluiden van woede en onbegrip. Wij wensen die kritische geluiden over te maken. Voor alle duidelijkheid wil ik u meegeven dat de motie niet volledig kan zijn, om de eenvoudige reden dat het vervoersplan niet overlegd werd. Het vervoersplan is zeer omvangrijk. We hebben nog geen kennis kunnen nemen van de diensturentabel, die men er toch mee samen moet kunnen lezen. De motie is dan ook in de eerste plaats een verzoek aan de bevoegde minister en de NMBS om overleg op te starten over het nieuwe vervoersplan, zoals ook voorzien is in artikel 10 van het beheerscontract van de NMBS. Wij vragen ook om het overleg in de spoorlijncomités, dat tot op heden goed is verlopen, verder te zetten en afspraken die daarover gemaakt zijn te honoreren. Daarnaast wensen we de minister en de NMBS een aantal concrete dingen voor te leggen, op basis van de kritische geluiden die ons al bereikt hebben. Een van die dingen is dat we de snelle P-verbinding tussen Gent-Dampoort en Brussel wensen te behouden. We willen ook een rechtstreekse P-verbinding houden tussen Ninove en Brussel via Denderleeuw. Verder willen we dat het aanbod van piekuurtreinen tussen Brussel en Oudenaarde en tussen Brussel en Zottegem minstens op peil wordt gehouden. Ook willen we dat eindelijk eens overleg kan worden gevoerd om spoorlijn 204 tussen stad Gent en de haven daadwerkelijk in gebruik te nemen. Ik verwijs daarvoor naar een motie die we een tijdje geleden al hebben gestemd. Volgens mij heeft deze motie verder geen toelichting meer nodig. Ik dank alvast iedereen voor de steun ervoor. Dank u.

**De heer voorzitter**

Goed, dan leg ik deze motie ter stemming.  
Opening van de stemming.

*[stemming]*

Heeft iedereen gestemd? Sluiting van de stemming.

66 'ja'.

De motie is met algemeenschap van stemmen aanvaard. Dank u.

**PUNT 29. VRAAG VAN OLAF EVRARD (OPENBARE ZITTING)**

Noord-Zuidsamenwerking: aanvullende werkingssubsidie aan Oost-Vlaamse ngo's die erkend zijn voor projecten en programma's in het buitenland

**De heer voorzitter**

## DEBATTEN

Dan gaan we over tot de volgende vraag. Dat is een vraag van meneer Evrard over de Noord-Zuidsamenwerking: de aanvullende werkingssubsidie aan Oost-Vlaamse ngo's die erkend zijn voor projecten en programma's in het buitenland.

Meneer Evrard, ge hebt het woord.

### De heer Evrard

Dank u, meneer de voorzitter. De provincie Oost-Vlaanderen verleent jaarlijks, in het kader van de Noord-Zuidsamenwerking, aanvullende werkingssubsidies aan Oost-Vlaamse ngo's die erkend zijn voor projecten en programma's in het buitenland. Zo kreeg bijvoorbeeld Oxfam-Wereldwinkels in 2013 een subsidie van ruim 5000 euro. In het kader van de provinciale herkenbaarheid worden aan deze subsidie twee voorwaarden gekoppeld. Men moet aan het kantoor een bord bevestigen met het logo van de organisatie en met de vermelding 'Oost-Vlaanderen een solidaire provincie!'. Dat moet gebeuren op een plaats die voor het publiek goed zichtbaar is. Verder moet men in het werkingsverslag c.q. het financiële verslag van de organisatie de ondersteuning van de provincie afzonderlijk vermelden. De Oxfam-familie in België bestaat uit Oxfam-Solidariteit en de twee Fairtrade-organisaties Oxfam-Wereldwinkels en Oxfam-Magasins du monde. Recent stond in het weekblad Humo te lezen dat de heer Guido Van Hecken, voorzitter van Oxfam-Solidariteit, actief betrokken was bij de vreselijke aanslag door het ANC in Pretoria in 1983, waarbij negentien doden en honderden gewonden vielen. Dat bericht werd later overgenomen door Knack en door 't Pallieterke. De heer Van Hecken smokkelde de bomauto voor die aanslag de grens over en leverde onder meer de valse nummerplaten. Hij was later ook betrokken bij de smokkel van wapens en geld en verkende mogelijke doelwitten voor bomaanslagen. Dat een vereniging voor ontwikkelingshulp geleid wordt door een ex-terrorist is naar ons weten een Europese primeur. Is de deputatie op de hoogte van deze feiten, ook al dateren ze van een tijd terug? Is de deputatie nog steeds van oordeel dat een liefdadigheidsorganisatie die geleid wordt door een ex-terrorist (Oxfam in dit geval) recht heeft op provinciale subsidies? Vindt de deputatie het nog steeds een goed idee om aan deze organisatie de provinciale herkenbaarheid te koppelen?

### De heer voorzitter

Gedeputeerde Couckuyt.

### De heer gedeputeerde Couckuyt

Dank u, meneer de voorzitter. Ik kan me er heel kort van afmaken, met de gewone feiten waar ik op moet terugvallen. Wij subsidiëren Oxfam-Solidariteit niet. Die organisatie komt bij ons ook niet in aanmerking voor subsidie. Wij subsidiëren de ngo Oxfam-Wereldwinkels. Dat is een andere organisatie dan die geleid wordt door de heer naar wie u verwijst. Bovendien valt Guido Van Hecken helemaal buiten het bestek van de organisatie die wij subsidiëren. Het is aan justitie om hierin op te treden. Als u dit bij mij meldt, bent u dus aan het verkeerde adres. U moet bij justitie zijn, als de zaak daar gekend is. Maar Guido Van Hecken heeft geen uitstaans met de ngo Oxfam-Wereldwinkels die wij subsidiëren.

### De heer voorzitter

Goed, de volgende vraag. Mevrouw Nys. U hebt het woord, mevrouw.

### Mevrouw Nys

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag betreft ...

**De heer voorzitter**

Collega, ik denk dat er een duidelijk antwoord gegeven is op uw vraag.

**De heer Evrard**

Dat vind ik dus niet. U gaat toch niet ontkennen dat er banden zijn tussen Oxfam-Solidariteit en Oxfam-Wereldwinkels? Oxfam-Solidariteit is de koepel waar Oxfam-Wereldwinkels deel van uitmaakt. Allez, u gaat toch het licht van de zon niet ontkennen, hè?

**De heer voorzitter**

De gedeputeerde.

**De heer gedeputeerde Couckuyt**

Dank u, meneer de voorzitter. De organisatie die wij ondersteunen is, zeker in Oost-Vlaanderen, duidelijk juridisch afgeleefd van de organisatie die u noemt en waar de heer Van Hecken deel van uitmaakt.

**De heer voorzitter**

Ik denk dat het duidelijk is, collega. We sluiten de discussie. Mevrouw Gillis?

**Mevrouw Gillis**

Ik wil heel kort iets zeggen. Ik vind dit eigenlijk een heel straffe vraag. Collega Evrard beschuldigt een persoon van terrorisme, zonder dat die persoon enige veroordeling heeft opgelopen, terwijl de partij in kwestie zelf ooit veroordeeld is door de rechtbank. Dank u.

**PUNT 30. VRAAG VAN LIESBETH NYS (OPENBARE ZITTING)**

Puyenbroeck: omvormen tenniscourts naar padelcourts

**De heer voorzitter**

Mevrouw Nys, over een vreedzamer onderwerp.

**Mevrouw Nys**

Dank u wel, meneer de voorzitter. Inderdaad, ik ga mij niet wagen aan straffe vragen. Misschien doe ik dat nog wel een keer, maar toch niet vandaag. Mijn vraag heeft betrekking op de sport padel. Die sport is bijzonder populair in Argentinië. Er zijn 3 miljoen spelers op een bevolking van 40 miljoen. Dat is dus behoorlijk. Ook in Spanje is de sport erg populair. Daar zijn 1 miljoen spelers op een bevolking van 46 miljoen. Dat is ook niet slecht. In België hebben de meeste

## DEBATTEN

mensen er echter nog niet eens van gehoord. Mijn vraag is deze: wat is de motivatie van de deputatie, los van het feit dat innovatie deel uitmaakt van de beleidsdoelstellingen? Ik denk dat er nuttiger domeinen zijn om te innoveren. Wat is de motivatie van de deputatie om twee tenniscourts om te bouwen tot drie padel terreinen, voor een bedrag van ruim 100.000 euro? Kunt u dit onderbouwen met bezoekersaantallen, zowel voor de tennis courts als voor de padel terreinen? Dank u wel.

### De heer voorzitter

Dat is een duidelijke vraag.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ja. Dank u wel, voorzitter. Eerst wil ik toch wel duidelijk aangeven dat deze investering opgenomen is in onze meerjarenplanning. We zijn dus niet over één nacht ijs gegaan en het is wel degelijk goed bestudeerd. U hebt zelf al aangehaald dat de investering kadert binnen de beleidsvisie van Sport. Die visie is namelijk: inzetten op innovatie. Innovatieve sporten horen daar ook bij. Maar dat is niet de enige reden. Onze sportdienst is met deze nieuwere sport in contact gekomen doordat men er een paar jaar geleden een projectaanvraag voor heeft ingediend. Dat gebeurde dus binnen een reglement dat toen voorhanden was. Wij hebben vastgesteld dat het project dat toen vanuit die projectaanvraag is opgezet bijzonder succesvol was. Het aantal mensen dat padel speelt, vertoont een stijgende lijn. Dat blijkt uit de cijfers van de koepelorganisatie. De sport boomt dus. Dat is één gegeven. Aan de andere kant kadert de investering ook binnen onze visienota met betrekking tot de sportuitbatingen. In die visienota leggen wij het accent op een zeer laagdrempelige toeleiding naar de sport en ook op het stimuleren van beginnende sporters. Uit de ervaring die wij met het genoemde project hebben opgedaan, blijkt dat padel een zeer toegankelijke en laagdrempelige sport is. Dat is dus het tweede gegeven. Het derde gegeven is dit: uit de gebruikersgegevens van de laatste zes jaar blijkt dat vier tennisvelden die al een hele tijd geleden zijn aangelegd, onderbenut zijn. De cijfers wijzen uit dat we in feite genoeg hebben aan twee tennisvelden. Als we nu al die elementen bij elkaar leggen, waarom zouden we dan die twee tennisvelden die toch onderbenut zijn niet omvormen om aan een andere, innovatieve sport meer bekendheid te geven? Uiteraard gaan wij daarbij ook samenwerken met de overkoepelende organisatie, de padelvereniging Padel Vlaanderen. Dat doen we om te zien of er clubwerking of iets dergelijks zal kunnen ontstaan en of op die manier sprake kan zijn van groei. Ik weet dat in Nederland de beoefening van deze sport ook toeneemt. Ze komt in onze provincie ook in andere gemeenten voor. Stilaan begint de bekendheid ervan dus te groeien. Ik denk dat we vanuit de provincie daar een steuntje kunnen aan geven. We zetten in op innovatieve sporten en dat doen we niet zomaar. Het naast elkaar zetten van de verschillende cijfergegevens maakt dat we dit zien als een bijzonder goede investering voor de toekomst. Daarbij denken we zeker aan onze schoolspordagen en aan andere activiteiten op Puyenbroeck. Padel zal het goed doen, vooral omdat het heel gemakkelijk te spelen is. Het is een soort combinatie tussen tennis en squash. Het is een sport die zeer toegankelijk is en waar iedereen vrij snel weg mee weet.

### De heer voorzitter

Goed, dat is duidelijk.

### PUNT 31. VRAAG VAN LIESBETH NYS (OPENBARE ZITTING)

Puyenbroeck: verhoging tarieven sportactiviteiten

**De heer voorzitter**

De volgende vraag, mevrouw Nys.

**Mevrouw Nys**

Dank u wel, voorzitter. Mijn volgende vraag heeft betrekking op de omgeving van het domein Puyenbroeck; dat is te zeggen: op Puyenbroeck zelf. Uit de notulen van de deputatie hebben wij begrepen dat daar de tarieven voor bepaalde sportactiviteiten worden verhoogd. Wat is de motivatie voor die verhoging? Een vergelijking met – bijvoorbeeld – domein De Gavers roept bij mij de vraag op waarom men er niet voor gekozen heeft om daar de tarieven te verlagen in plaats van ze in Puyenbroeck te verhogen.

**De heer voorzitter**

De deputatie.

**Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, voorzitter. Het klopt. De tarieven zijn inderdaad aangepast. Het lijkt mij bijzonder goed dat onze diensten daar een keer met elkaar rond de tafel zijn gaan zitten. Dan gaat het dus om de mensen van het domein Puyenbroeck, van het sportgedeelte, maar ook om die van De Gavers, Het Leen en het Sportcentrum. Oftewel: het gaat om het domeingedeelte, het recreatiegedeelte en het sportgedeelte. Het is goed dat al die mensen een keer bij elkaar zijn gaan zitten en dat ze de tarieven hebben vergeleken met die van vergelijkbare recreatiedomeinen. Ze hebben afgetoetst waar bepaalde aanpassingen van die tarieven opportuun waren, hetzij naar boven, hetzij naar beneden. De tarieven voor verhuur van materialen en randinfrastructuur hebben ze vergeleken met die van andere verhuurcentra. Ik denk dat het van efficiënt beheer getuigt dat we op dit gebied een benchmark houden. Men heeft ook onderzocht in hoeverre de verschillende uitbatingen geharmoniseerd konden worden. Volgens mij is dat ook een belangrijk element. Al met al heeft het onderzoek ertoe geleid dat de prijzen de ene keer zijn verhoogd en de andere keer zijn verlaagd. U constateert nu dat ze in De Gavers zijn gestegen, maar voor een aantal zaken zijn de prijzen daar ook naar beneden gegaan. Men heeft bij die benchmark steeds vooropgesteld dat het sociale, laagdrempelige karakter behouden moet blijven. Uit de benchmark blijkt ook duidelijk dat wij daar in Puyenbroeck na de harmonisering nog altijd bijzonder goed zitten. Ik geef nu maar een klein voorbeeldje: de verhuur van kajaks en mountainbikes. Bij de individuele verhuur is sprake van een stijging van 5 naar 6 euro per persoon, maar bij de groepsverhuur is de prijs gedaald van 5 naar 3 euro. Het is dus allemaal een beetje geharmoniseerd en daarbij is het ene tarief wat verhoogd en het andere wat verlaagd. Wat het groepsgebruik betreft: daarvoor zijn de tarieven in 2012 ook al aangepast. Men heeft de reductie voor clubs toen van 20% op 30% gebracht. Ik denk dus dat je het globale plaatje moet bekijken. Dan blijven wij daar echt goed zitten, met laagdrempelige activiteiten en sociaal aanvaardbare prijzen, ook na de harmonisering. Ik denk dat het voor de gebruiker ook wel goed is dat de prijs voor een kajak in, laten we zeggen, De Gavers niet een andere is dan bijvoorbeeld in De Boerekreek. Daarom heeft men dus enigszins naar een harmonisering gezocht. Dat betekent dan dat de prijs de ene keer omhoog is gegaan en de andere keer omlaag.

**De heer voorzitter**

Mevrouw Nys.



## DEBATTEN

### Mevrouw Nys

Dank u, voorzitter. Wel, mijn twee vragen kwamen gelukkig niet zonder toeval direct na elkaar. Aan de ene kant ga je dus 100.000 euro investeren in drie padelcourts. Daarnaast heb je dan nog de investering van 2,5 miljoen euro in het golfterrein, waarmee ik u blijf achtervolgen. Toch ga je dan aan de andere kant de tarieven voor de burger verhogen. Eigenlijk is dat een verdoken kosten- of belastingverhoging, terwijl u tegelijk wilt staan voor het sociale en laagdrempelige karakter van die activiteiten. Oké, voor groepen gaan de prijzen misschien naar beneden, maar het tennisabonnement bijvoorbeeld is, als ik het goed heb, wel acht keer zo duur geworden. Dat is toch echt een drastische prijsverhoging. En dat verbaast mij, vooral omdat de gedeputeerde voor de domeinen lid is van een sociale, een socialistische partij. Die socialistische gedeputeerde moet toegeven dat enerzijds zwaar wordt geïnvesteerd in sportinfrastructuur, zelfs voor een elitaire sport als golf, en dat anderzijds de gewone bezoeker daar voor een deel voor moet opdraaien. Die moet dan hogere tarieven gaan betalen voor activiteiten die misschien wat minder spetterend zijn, zoals minigolf of bolderen.

### De heer voorzitter

Mevrouw.

### Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman

Ik kan alleen maar blijven herhalen wat ik gezegd heb. Het is natuurlijk gemakkelijk om één voorbeeldje te geven van een prijs die omhoog is gegaan. Ik kan andere zaken opsommen waarbij de prijs naar beneden is gegaan. Dat heb ik ook al gedaan. Ik denk dat het goed is dat we vanuit de provincie voor de verhuur van een kajak in De Gavers en in De Boerekreek dezelfde prijs hanteren. En nogmaals: de benchmark, het totale plaatje, geeft duidelijk aan dat de prijzen die wij vragen nog altijd zeer sociaal aanvaardbaar en bijzonder laagdrempelig zijn. Volgens mij is dat het belangrijkste. Ik denk dat het ook goed is dat we het sportaanbod zo ruim mogelijk maken, dat we zo veel mogelijk mensen kunnen aanzetten tot sporten. Daarbij denk ik dan vooral aan onze jonge mensen. Als we dan iets innovatiefs bieden, spreekt dat altijd meer aan. Ik denk dat we daar ook een taak in hebben, zeker gezien de recente berichten dat we veel te weinig bewegen. We moeten dus investeren in beweging, niet alleen voor ons eigen personeel, maar ook voor de Oost-Vlaming. Daar staat dan uiteraard wel een kostenplaatje tegenover. Kopen kost geld, maar we weten waarom we het doen.

## PUNT 32. VRAAG VAN CHRISTIAN BAUWENS (OPENBARE ZITTING)

Jaarlijks activiteitenverslag door de Gouverneur in het Vlaams Parlement

### De heer voorzitter

De volgende vraag. Meneer Bauwens.

### De heer Bauwens

Meneer de voorzitter, meneer de gouverneur, collega's, overeenkomstig een afspraak die destijds werd gemaakt naar aanleiding van de benoeming van de gouverneur van Oost-Vlaanderen, hebben vijf Vlaamse provinciegouverneurs hun activiteitenverslag voorgesteld in de commissie Binnenlands Bestuur van het Vlaams Parlement. Dat gebeurde op 4 februari 2014. Tot op heden kon ik echter nog geen kennis nemen van de tekst van dat verslag. Ook in

de parlementaire verslagen van deze commissie was begin maart nog geen verslag voorhanden. In een andere provincie wordt aan dit verslag wel de nodige aandacht besteed. Daar heeft de provincieraad er zelfs een extra zitting met debat aan gewijd voordat het in het parlement werd voorgesteld. Kan ik alsnog het activiteitenverslag bekomen? Zal de provincieraad in de komende jaren de gelegenheid krijgen deze activiteitenverslagen te bespreken?

#### **De heer voorzitter**

Meneer de gouverneur.

#### **De heer gouverneur Briers**

Meneer de voorzitter, dames en heren leden van de provincieraad, meneer Bauwens, er heeft inderdaad een vier uur durende gedachtewisseling plaatsgevonden in de commissie Binnenlands Bestuur van het Vlaams Parlement, met alle Vlaamse gouverneurs. Dat was kort na mijn aanstelling ook aangekondigd. Navraag bij mijn collega-gouverneurs leert mij dat in de andere provincies hierover geen verslag wordt uitgebracht aan de provincieraad en dat er geen debat over wordt gevoerd. De enige uitzondering is West-Vlaanderen, waar reeds lang een traditie van rapportage bestaat. Zoals gezegd, hebben de vijf Vlaamse gouverneurs in de commissie Binnenlands Bestuur verslag uitgebracht over hun Vlaamse taken. Meer in het bijzonder ging dat verslag over de coördinatieopdracht in het project van de regioscreening, die de Vlaamse regering hun had toegewezen. Als het specifiek om Oost-Vlaanderen gaat, kan ik u zeggen dat wat ik in de commissie heb meegedeeld niet meer was dan wat ik heb verteld in mijn rede voor de provincieraad op 22 januari. In die rede, met de titel 'Oost-Vlaanderen overtuigt', heb ik u een overzicht gegeven van mijn eerste ervaringen als gouverneur en van de rol die ik in 2013 heb gespeeld als trotse vertegenwoordiger, als spelverdeler, als bruggenbouwer enzovoort. Trouwens, provincieraad, ik wil u nog eens bedanken voor het feit dat u die rede hebt willen uitgeven. Als provincieraad kreeg u dus de primeur met betrekking tot het verslag van mijn activiteiten in mijn eerste werkjaar als gouverneur van de provincie. Ik kan u trouwens ook al aankondigen dat mijn definitieve jaarverslag, waarin ik dieper inga op al mijn Vlaamse, federale en provinciale taken, deze week op mijn website verschijnt. Daar zal nog over gecommuniceerd worden, maar als u dat wilt, kunt u op verzoek ook een geprint exemplaar van dit jaarverslag bekomen. Ik heb het eerste exemplaar hier bij mij. Ik hoop dat dat voor u voldoet.

#### **De heer voorzitter**

De eerste gedeputeerde.

#### **De heer gedeputeerde Vercamer**

Ja, meneer de voorzitter, het klopt inderdaad dat wij de rede van de gouverneur onder de titel 'Oost-Vlaanderen overtuigt' gekregen hebben. Daarnaast hebben we ook ons jaarboek van de provincie Oost-Vlaanderen. Maar bij mijn weten is in geen enkele provincieraad, ook niet in West-Vlaanderen, een bespreking gewijd aan wat op 4 februari verteld is in het Vlaams Parlement. We hebben dat nagevraagd. Ik heb hier de antwoorden van alle provincies bij mij. En in tegenstelling tot wat collega Bauwens zegt, is er wel degelijk een verslag beschikbaar. Ik heb het allemaal nagelezen. Er bestaat een duidelijke link naar dat commissieverslag. U kunt het elektronisch opvragen. Ik wil u de link straks bezorgen. Het verslag is dus echt beschikbaar. En zoals uit dat verslag blijkt, gaat de rapportage over puur Vlaamse thema's. Dat kan ook niet

## DEBATTEN

anders, want die rapportage vond plaats in het Vlaams Parlement. Het gaat over Vlaamse thema's en opdrachten: regioscreening, bestuurlijk toezicht, het bekkenbestuur en meer van dergelijke zaken. Zelfs het woord 'deputatie' komt niet in het verslag voor. Ja, het komt er één keer in voor, naar aanleiding van een vraag van mevrouw De Waele. Zij vroeg waarom geen enkele gouverneur iets gezegd heeft over de zoektocht naar motorcrossterreinen. Gouverneur Lode De Witte, die al lang gouverneur is en daarom ook voorzitter van het college van gouverneurs, zei daarover dat die vraag niet aan de gouverneurs gesteld was, maar aan de deputatie. De gouverneurs hebben wel bevestigd dat ze het een goede zaak vinden dat zij de deputaties voorzitten. Dat creëert betrokkenheid. Het helpt hen in hun signaalfunctie naar de gemeenten met betrekking tot provinciale initiatieven. Gouverneur Briers heeft het niet alleen gehad over algemene thema's als regioscreening en bestuurlijk toezicht, maar ook over de bijzondere dossiers, zoals het Parkbos en de Gentse Kanaalzone. Verder heeft men het gehad over de werkbezoeken die zijn afgelegd met federale, Vlaamse en provinciale diensten. Ook daarbij kwam de deputatie niet ter sprake. Men heeft zeer positief over die werkbezoeken gesproken. Conclusie: de rapportering in het Vlaams Parlement heeft niets te maken met provinciale aangelegenheden waarover de gouverneur zou kunnen bevraagd worden conform artikel 32 van het Provinciedecreet. En ik loop het Vlaams Parlement niet graag in de weg. Ik heb ook niet graag dat ze zich met ons werk bemoeien. Elk zijn werk. Elk speelt zijn rol en krijgt hopelijk zijn deel. Het is inderdaad niet aan de provincieraad om het werk van het Vlaams Parlement over te doen.

### De heer voorzitter

Meneer Bauwens.

### De heer Bauwens

Ja, meneer Vercamer, ik weet dat gij graag het laatste woord hebt en ik ga u dat gunnen. Ik heb daar geen problemen mee. Maar ik wil wel zeggen dat ik op 10 maart op de website van het Vlaams Parlement gekeken heb om na te gaan of daar een verslag stond. Die datum heb ik genoteerd. En ik vermoed dat ik op 14 maart nog eens gekeken heb. Ik heb er in ieder geval naar gezocht vooraleer ik mijn vraag ingediend heb. Conclusie: ofwel ik ben niet meer bij mijn verstand ofwel u hebt een betere kijk op die zaken. Maar goed, we gaan daar niet blijven over zagen. Ik dank de gouverneur in elk geval voor zijn antwoord, dat vriendelijk was. Dank u.

### De heer voorzitter

De deputatie.

### De heer gedeputeerde Vercamer

Als hij toch vindt dat ik het laatste woord moet hebben: ik geef onmiddellijk de link door.

### De heer voorzitter

Goed, dat was een retorische vraag en een retorisch antwoord.

## PUNT 34. VRAAG VAN GREET DE TROYER (OPENBARE ZITTING)

Slim Samenwerken, uitbreiden naar brandweerkorpsen

**De heer voorzitter**

Mevrouw Greet De Troyer. Slim Samenwerken, mevrouw.

**Mevrouw De Troyer**

Dank u, meneer de voorzitter. Meneer de gouverneur, mevrouw de gedeputeerde, heren gedeputeerden, men krijgt tegenwoordig heel wat uitnodigingen binnen voor de Staten-Generaal Slim Samenwerken. Men weet dat ik voorstander ben van samenwerken. Samen staan wij sterker. Samen doen wij het beter. En mijn gedachte was: laten wij dat Slim Samenwerken nu eens beter doen en ons richten op de brandweerkorpsen. Ik stel vast dat heel wat lokale besturen het in financieel opzicht heel moeilijk hebben. En ik weet: wanneer men gaat zoeken naar synergieën, leidt dat automatisch tot een betere professionalisering en een betere dienstverlening aan de burger. Dat betekent niet dat het meer moet gaan kosten, want dan zouden we de belastingen moeten verhogen en daar ben ik ook weer tegen. Dat is dus niet de bedoeling. Ik weet dat de gemeenten reeds bezig zijn met de dingen waar ik op doel. Zij gaan op zoek naar synergieën, bestaande uit een samenwerking tussen OCMW's en lokale besturen. Verder merk ik dat op provinciaal niveau ook tal van initiatieven worden genomen. Toch hoop ik door hier vandaag mijn punt te maken een sterkere alarmering te bewerken. Ik weet dat er binnen mijn eigen regio, die relatief klein is, heel wat brandweerkorpsen zijn, die bestaan uit vrijwilligers. Dat kost geld. En uiteraard: de brandweer en de brandweerkorpsen mogen van mij zeer veel geld kosten. Ik weet ook dat elk brandweerkorps voorbereid wil zijn op alle mogelijke eventualiteiten. Ze willen allemaal een zeer goede brandweerwagen kopen en ze willen allemaal grote, moderne ladders. Ze willen allemaal het beste. En ik zeg nog eens: dat is terecht. Maar het kost dus wel geld. Ik weet dat in het verleden op provinciaal niveau tal van initiatieven zijn genomen. Ik weet dat in deze tijd ook samenwerkingsverbanden zijn gesloten, ook door politie- en brandweerkorpsen. Ik denk dat de uitdaging om dat te doen vandaag de dag erg groot is. Daarom vraag ik om een doorgedreven aandacht voor dit onderwerp. Ik wil u vragen om op gestructureerde wijze via ons provinciaal niveau mogelijke synergieën op het gebied van werking en op het gebied van investering te optimaliseren. Mijn vragen zijn: welke acties zijn op dat gebied al ondernomen? Welk resultaat hebben die acties al gehad? Wat plant men in de toekomst? Ik dank u.

**De heer voorzitter**

Dank u, mevrouw De Troyer. Meneer de gouverneur.

**De heer gouverneur Briers**

Meneer de voorzitter, waarde provincieraadsleden, mevrouw De Troyer, de hervorming van de brandweer beïnvloedt in veel opzichten de werking en de samenwerking bij de brandweer. Dat is duidelijk. Vooreerst moet ik erop wijzen dat Oost-Vlaanderen in het verleden al in verschillende werkgroepen heeft gestreefd naar eenvormigheid en samenwerking bij de brandweer op veel terreinen. Ik denk aan de brandpreventie, technopreventie, training, opleiding enzovoort. Een eerste dynamiek die de hervorming teweegbracht, is dat binnen de zes prezones een aantal zaken op elkaar moest worden afgestemd: organieke reglementen, retributiereglementen et cetera. Ook werden materiële en personele middelen in kaart gebracht. Bovenregionaal werden twee zones verplicht om samenwerkingsakkoorden af te sluiten, in het kader van de snelste adequate hulpverlening. Dat kwam een zekere integratie ten goede. De laatste maanden zien we echter dat deze tendens door de nakende hervorming wordt doorbroken. Gemeenten passen nog vlug hun organieke reglement aan en verwerven nog vlug een aantal sleutelfuncties. In de verschillende werkgroepen blijven de zones op hun strepen

## **DEBATTEN**

staan, alleen al omdat ze bang zijn voor het onbekende. Ze zijn bang dat de reglementen, de diensten of de logistiek die door de grootste zone worden aangeboden vooral in financieel opzicht in hun nadeel zullen zijn. Het dossier rond de zonale meldkamer is hier trouwens een goed voorbeeld van. De zone Centrum heeft de andere zones voorgesteld om haar server en haar programmatuur te delen, maar voorlopig is er geen enkele zone die daarop ingaat. Dat leidt zonaal tot meer versplintering en bovenzonaal tot meer wantrouwen. Bovendien wordt deze tendens versterkt door het feit dat twee zones in de huidige constellatie over te weinig beroepsmensen beschikken of te klein zijn om in deze nieuwe basisbrandweezorg in een professionele omkadering te voorzien. Ook al hebben ze een achterstand in te halen: de mogelijke fusie-idee geeft hun een extra dynamiek, maar zorgt er tegelijk voor dat ze een eigen koers willen varen. Ik blijf echter persoonlijk de burgemeesters en de brandweercommandanten confronteren met cijfers en met betere structuren. Ik blijf hen ook ontmoeten. Ik ben ervan overtuigd dat na 1 januari 2015 op dit vlak een zekere rust zal terugkeren. En mijn federale dienst zal erover waken dat tussen de zones in de toekomst blijvend zal samengewerkt worden, hoe dan ook, in het kader van een betere dienstverlening aan de burger. Daar gaat het uiteindelijk toch om: die betere dienstverlening aan de burger. Momenteel worden simulaties gemaakt met een provinciale risicotool om ervoor te zorgen, vooral aan de rand van de prezones, dat de principes van de snelste hulpverlening worden toegepast. Dat gebeurt zowel met het oog op de brandweer als met het oog op de ambulancediensten. Als u nog meer informatie wilt, kunnen we daarover gerust contact houden. Zoals ik zeg: er is heel veel in ontwikkeling, maar we hebben nu duidelijke cijfers. En met die cijfers in de hand voer ik nu mijn gesprekken met verschillende burgemeesters en brandweercommandanten.

### **De heer voorzitter**

Dank u, meneer de gouverneur. Mevrouw.

### **Mevrouw De Troyer**

Meneer de gouverneur, ik dank u voor het antwoord en ik neem er nota van dat u erover zult waken. Tegelijk stel ik vast dat het nodig is om deze dingen opnieuw aan de orde te stellen. Ik hoop met dit punt te bereiken dat u het zo ook zult overbrengen bij de burgemeesters. Ik zie dat hier al een aantal van hen is vertrokken, maar u zult dus een goed woordje bij hen doen.

### **PUNT 35. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

PRUP Golf Vlierzele

### **De heer voorzitter**

Meneer De Vis, over de PRUP Golf Vlierzele.

### **De heer De Vis**

Dank u, meneer de voorzitter. De deputatie heeft op 24 oktober 2013 de opdracht voor het opmaken van een PRUP Golf Vlierzele gegund voor 10.406 euro. Vandaag is er blijkbaar nood aan een gedetailleerde tekening, een zogenaamd masterplan, ondanks het feit dat in 2010 al een golftechnische nota voor het gebied is opgemaakt, zij het dan door de gemeente. Wij betalen nu intrinsiek voor dezelfde opdracht 5142 euro meer. Mijn vraag is: waarom kon de opdrachtomschrijving niet nauwkeuriger worden opgevat? En een tweede vraag: wat zijn de huidige plandoelstellingen van het betreffende PRUP? Dank u.

**De heer voorzitter**

Gedeputeerde Versnick.

**De heer gedeputeerde Versnick**

Collega De Vis, om het PRUP en de bijkomende plan-MER beter te kunnen uitwerken, is de opmaak van een masterplan essentieel. Een van uw vragen ging over de grootte van het plangebied. Het plangebied is 32 ha groot. Een klein plangebied is het dus niet. Het is in de loop van de jaren in verschillende fasen ontgonnen. In de eerste fase werd de stortplaats gebruikt voor het deponeren van huishoudelijk afval en in een latere fase voor het storten van bedrijfsafval. Bij de verschillende fasen van de ontginning werden verschillende soorten afdekkingslagen gebruikt met een verschillende dikte. Het stort is in heuvelvorm afgedekt, waardoor het plangebied grote hoogteverschillen kent. Vanwege de verschillende dikten van de verschillende afdekkingslagen is het niet mogelijk een helling af te graven. Bij de laatste zones die nog niet afgedekt zijn, dient men uiteraard rekening te houden met de toekomstige functie van het gebied. Op het terrein bevinden zich ook nog gas- en percolaatleidingen, die redelijk dicht aan de oppervlakte liggen. Vanwege de aanwezigheid van die leidingen, de dikte van de afdekkingslaag en de heuvelvormige aanleg van het terrein is een gedetailleerde intekening nodig, een masterplan dus. Mijn diensten vertelden me dat deze gegevens bij de gunning van de opdracht nog niet gekend waren. Het masterplan zal in beeld brengen waar de verschillende gebouwen zullen komen en waar de verschillende banen zullen worden aangelegd. Het zal ook in beeld brengen in welke zones van het plangebied een ophoging nodig is. In het masterplan zal de dikte van de afdekkingslagen in kaart worden gebracht en zal ook de ligging van de banen al worden bepaald. Dan heb ik nog een technische toevoeging gekregen, waarvan ik de juistheid niet precies kan beoordelen, omdat ik de golfsport niet echt beheers. Ik kan me er echter wel iets bij voorstellen dat men op dit punt een juiste afweging maakt. Men zegt dat de belangrijkste spelzones in de golf vrij vlak moeten zijn. Een golfhole die de hoogtelijnen van de heuvel volgt en zo zal worden aangelegd, zal in de huidige situatie schuin komen te liggen. Dat gegeven is bij het spelen van de bal bijzonder vervelend. Men zegt dat de golfbal dan zo *[kennelijk maakt de spreker hier een gebaar]* kan vallen. Ik kan mij er iets bij voorstellen, maar dan wel vanuit een louter theoretisch referentiekader.

**De heer voorzitter**

Meneer De Vis, uw tweede vraag.

**De heer De Vis**

Als ik hier toch nog even op mag reageren...

**De voorzitter**

Nog even, ja.

**De heer De Vis**

Heel kort. Er zit amper een jaar tussen, hè, tussen die opdrachten. En dan is die vervolgoopdracht 50% duurder. Ik wil hier gewoon mijn rol spelen als raadslid dat scherp toekijkt. Ik vind dat we alert moeten zijn. Als we op 24 oktober 2013 een opdrachtoomschrijving geven, begrijp ik niet dat we een jaar later dezelfde opdracht voor hetzelfde terrein, het terrein is niet

## DEBATTEN

vergroot, de leidingen lagen er een jaar geleden al en men wist dat het de bedoeling was om er een golfbaan te realiseren. Waarom kon de opdracht dan niet meteen in het begin duidelijk omschreven worden? Dat is alles wat ik hierover wil opmerken. Dank u.  
Dan mijn tweede vraag.

### **PUNT 36. VRAAG VAN HENDRIK DE VIS (OPENBARE ZITTING)**

Puyenbroeck: binnenzwembad

#### **De heer voorzitter**

Ja, ik denk dat nu de tweede vraag kan komen, meneer De Vis.

#### **De heer De Vis**

Dank u vriendelijk, meneer de voorzitter. Die tweede vraag heeft ook te maken met mijn controletaak, die ik naar eer en geweten vervul. De deputatie verleende in mei 2012 een opdracht aan een technische raadgever om een onderzoek in te stellen naar de gebreken van het binnenzwembad. In maart 2013, een jaar later dus, is sprake van een 'herstelvoorstel', dat blijkbaar niet is opgevolgd of dat verdwenen is. Nu, in februari 2014, is de opdracht aan de technische raadgever uitgebreid. In de motivatie van de deputatie lees ik "dat de complexiteit van de materie in het binnenzwembad altijd maar toeneemt." Daar heb ik dan enkele vragen bij. 1. Leveren die technische tekorten geen gevaar op voor de veiligheid van de gebruikers en vormen ze in milieutechnisch opzicht geen belasting? 2. Komt er na twee jaar uitzicht op een definitieve oplossing of denkt de deputatie aan een vorm van dading om dit probleem op te lossen? 3. Wat heeft de opvolging van die technische mankementen tot heden gekost?

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Dank u wel, meneer de voorzitter. U haalt het zelf aan: het is een complexe materie. De procedure is ook vrij complex. Ik ga proberen het zo eenvoudig mogelijk uit te leggen. Moesten er nog bijkomende technische vragen zijn, dan stel ik voor dat we die schriftelijk afhandelen. Het klopt dat we een opdracht hebben gegeven aan een technische raadgever in verband met de gebreken van het binnenzwembad. Maar hoe zit het nu met dat herstelvoorstel, waar u expliciet naar vroeg? Wel, dat herstelvoorstel werd opgemaakt door onze technische raadgever, Abetec NV. Het werd overgemaakt aan de partijen die betrokken waren bij de gerechtelijke expertise die toen liep. Wij hebben het voorstel gedaan, maar het is aan de gerechtsdeskundige om het te onderzoeken en om te beslissen of er gevolg wordt aan gegeven. Hij kan daar echter pas in een latere fase mee aan de slag gaan. We hebben daar op dit moment dus nog geen uitsluitsel over. U vraagt of de risico's die er zijn geen effect hebben. Ik kan daarop antwoorden dat de gerechtsdeskundige het zwembad tot op heden nog niet heeft vrijgegeven. Er zijn dus onderzoeken die nog lopen. Er is een voorlopig deskundig verslag, maar dat is nog niet gefinaliseerd. Intussen hebben wij op eigen initiatief al twee dingen gedaan. We constateerden dat er twee elementen waren die wel eens een gevaar zouden kunnen betekenen voor de veiligheid van de gebruikers. We vonden dat we die elementen niet zomaar konden laten liggen. Een van de twee herinnert u zich misschien nog van vorig jaar. We hebben toen het zwembad gesloten omdat de stangen waar de koeling aan hangt onderhevig waren aan

spanningscorrosie. Dat probleem hadden we ondertussen zelf vastgesteld. We hebben die stangen vervangen. Het tweede dat we al hebben gedaan, houdt verband met de evacuatie. Het betreft een compartimentering van het verblijf. Dat zijn dus twee elementen die we al gedaan hebben. Alleen: als een expert bezig is iets te onderzoeken, mag je eigenlijk niets ondernemen zonder zijn goedkeuring. Dat weet u misschien ook wel. We hebben het hem ook gemeld, maar daar hebben we geen antwoord op gekregen. Intussen vonden we de problemen wel essentieel. Stel dat die stangen naar beneden zouden komen: ik denk dat niemand het op zijn geweten zou willen hebben dat iemand zo'n stang op zijn hoofd zou krijgen. Daarom hebben we in die twee gevallen onmiddellijk zelf ingegrepen. We zitten nu dus nog altijd in de fase van het onderzoek. Er is al wel een voorverslag. Dat was voor de provincie vrij gunstig. Iedereen is nu bezig daarop te repliceren. Het definitieve eindverslag van de gerechtsdeskundige zal bij de rechtbank worden neergelegd. We vermoeden dat dat ongeveer tegen het eind van dit jaar zal gebeuren. Daar volgt dan nog een repliekperiode op en pas dan komt er een uitspraak. Nu is het zo dat pas na het neerleggen van het eindverslag de opdracht kan komen, niet van de provincie, maar van de gerechtsdeskundige, om eventueel tot een dading over te gaan. Dat kan dus pas gebeuren na de definitieve neerlegging van het eindverslag door de deskundige en ook op aansturing van die deskundige. Wij kunnen het dus niet zelf doen, maar we staan er uiteraard wel voor open. Ik hoop dat ik op deze manier een beetje de procedure heb geschetst waar we op dit moment in zitten. U vroeg ook nog iets over de kostprijs. Dat was nog een klein element. Wij zijn, zoals dat juridisch heet, de meest gereede partij. Die partij betaalt de provisie. Op dit moment moeten wij dus nog de provisie betalen (die bedraagt nu 33.600 euro), maar afhankelijk van de uitspraak zal dat geheel of gedeeltelijk kunnen herroepen worden. Dan zijn er de kosten die wij hebben gemaakt voor de technisch adviseur. Daarmee zitten we nu ongeveer op 65.000 euro. Verder is er nog een betononderzoek dat we hebben laten uitvoeren. De kosten daarvan zijn 10.000 euro. Dat zijn dus de bedragen die al worden uitgegeven, maar afhankelijk van de uitspraak zullen die geheel of gedeeltelijk kunnen gecompenseerd worden. De procedure schrijft echter voor dat we de provisie nu al betalen. Dat zijn we dus verplicht. Maar uiteraard, alles zal afhangen van de uitspraak.

### **De heer voorzitter**

Meneer De Vis.

### **De heer De Vis**

Ja, ik dank mevrouw voor het omstandige antwoord. Ik wil toch graag dat iedereen hier zich ervan bewust is dat we al boven de 100.000 euro zitten. Allez, daar moet toch aan gewerkt worden. Onze administratie of wie die bouwwerken ook maar moet leiden, die moet daar toch aan werken. Ik denk dat iedereen moet beseffen dat het belangrijk is om meteen in het begin te starten met een goed plan, met een goed bestek, en om tijdens de werken een goede begeleiding te hebben. Dan voorkomen we die supplementaire kosten.

### **Mevrouw de gedeputeerde Bruggeman**

Daar heeft het op zich niet zozeer mee te maken, meneer de voorzitter. Dat we met extra kosten zitten, heeft te maken met het feit dat de oplevering nog altijd niet correct is. Juist doordat onze diensten het zo goed opvolgen, kunnen we hier vaststellen dat niet is gebeurd wat vooropgesteld moet worden. Uiteraard: met heel die expertise en dergelijke meer is ook geld gemoeid. We zitten hier echter al met een gunstig voorverslag van de expert. Wat dat betreft hebben we goede hoop.



## DEBATTEN

### PUNT 37. VRAAG VAN PAUL CARTEUS (OPENBARE ZITTING)

Recreatieoord Kluisbos - Kluisbergen

#### De heer voorzitter

De volgende vraag. Meneer Carteus.

#### De heer Carteus

Dank u, voorzitter. Collega's, het betreft het recreatieoord Kluisbos in Kluisbergen. Dit recreatieoord dient een bovengemeentelijk doel, terwijl de inwoners van Kluisbergen voor de kosten opdraaien. Omdat voor de aankoop van het recreatieoord budgetten zijn voorzien, wil ik een aantal concrete vragen stellen: 1. Hoe wordt het recreatiedomein Kluisbos begrensd? Met andere woorden: zal de provincie de zwembaden, het verblijfscentrum Vogelsanck, de sporthal en het bos zelf overnemen? Wordt de provincie dus eigenares van het volledige domein? 2. Is er zicht op de vergoeding die de provincie zal betalen aan de gemeente Kluisbergen? 3. Wat gebeurt er met de openstaande leningen van het recreatieoord? Zal de provincie die schulden ook overnemen? Dank u.

#### De heer voorzitter

Gedeputeerde Hertog.

#### De heer gedeputeerde Hertog

Dank u wel, voorzitter. Bij een van de eerste dossiers van deze provincieraad heeft collega Vercamer een beeld geschetst van onze financiële toestand. Die toestand was rooskleurig. Dat was onder meer het gevolg van een zuinig en voorzichtig beleid. Diezelfde aanpak staan we voor in dit dossier. We behouden ons engagement met betrekking tot de recreatiedomeinen met een bovenlokaal karakter. Voor alle duidelijkheid: het Kluisbos hoort daarbij. We willen daarbij evolueren naar een meer gebiedsdekkend netwerk in onze provincie. Daarbij richten we ons momenteel echter op die gemeentelijke domeinen waarvan de dossiers zodanig zijn afgewerkt dat er inhoudelijk, in financieel opzicht en ook in ruimtelijk opzicht duidelijkheid over bestaat. Bij het Kluisbos is dat op dit moment spijtig genoeg niet het geval. Daarom staat dat dossier momenteel een beetje on hold. Ik moet er geen tekeningske bij maken. Sinds de sluiting van de elektriciteitscentrale in Ruien heeft de gemeente Kluisbergen het in financieel opzicht niet zo gemakkelijk. Daarom probeert zij haar inkomsten te maximaliseren en haar uitgaven te minimaliseren. Dat is terecht. Ik heb er alle begrip voor. Maar het is wel de reden waarom men nog altijd niet veel duidelijkheid geeft over de vraag wat men nu precies met het Kluisbos van plan is. Men probeert het bosgedeelte bijvoorbeeld te verkopen aan het ANB. De vraag is dus of ze dat gaan doen of dat ze het willen overdragen aan de provincie. Voor de sporthal geldt ongeveer hetzelfde. Die zou men graag willen overdragen aan de provincie, maar men wil hem toch ook wel graag blijven gebruiken voor de eigen sportdiensten. Met andere woorden: men wil de uitgaven minimaliseren, maar natuurlijk de eigen werking wel verderzetten. Hetzelfde geldt voor het verblijfscentrum. De vorige beheerder van dat centrum had twee petjes op. Enerzijds was hij beheerder van het verblijfscentrum van de vzw, maar anderzijds was hij ook beheerder van het verblijfscentrum dat privé was en dat zijn eigendom was. Hij combineerde die twee en

durfde bezoekers wel eens door te sturen naar zijn privéverblijfscentrum. Daar heerst ook heel wat onduidelijkheid over. Dus zolang al die gegevens niet duidelijk zijn, kunnen wij geen verdere stappen zetten en is de begrenzing van wat zou kunnen overgedragen worden ook niet duidelijk. Ik hoop binnenkort opnieuw met de gemeente rond de tafel te kunnen zitten. Op dit ogenblik concentreren we ons echter meer op de twee dossiers die wat duidelijker zijn, namelijk De Brielmeersen in Deinze en De Ster in Sint-Niklaas.

**De heer voorzitter**

De heer Carteus.

**De heer Carteus**

Dank u voor uw antwoord.

**PUNT 38. VRAAG VAN ERIK SCHEIRE (OPENBARE ZITTING)**

Ondersteuning van de economische samenwerking van Oost-Vlaamse bedrijven met Vietnam

**De heer voorzitter**

Dan gaan we over naar de volgende vraag. Meneer Scheire.

**De heer Scheire**

Geachte heer gouverneur, geachte leden van de deputatie, geachte collega's, meneer de voorzitter. In april 2007 heeft deze provincieraad beslist om in Ho Chi Minhstad een 'Flanders Economic Office' op te richten. Trouwens, meneer de voorzitter, als ik goed ingelicht ben, was u een van de initiatiefnemers daarvan. Binnen het kader van dat besluit is in 2013 beslist om binnen het Belgische consulaat in deze stad een dienstencentrum te huren en uit te baten. Daarvoor is zowel in 2013 als in 2014 een bedrag van 26.760 euro uitgetrokken. Ik heb daar enkele vragen over. 1. Is voor dit dienstencentrum een haalbaarheidsstudie of een kosten-batenanalyse gemaakt? 2. Hoeveel Oost-Vlaamse en bij uitbreiding Vlaamse bedrijven of kenniscentra hebben reeds van deze faciliteiten gebruikgemaakt? Werd bij hen gepeild naar tevredenheid en/of door hen behaalde resultaten? 3. Op welke manier worden Oost-Vlaamse en bij uitbreiding Vlaamse bedrijven en kenniscentra op de hoogte gebracht van het bestaan van deze faciliteiten? Is er bijvoorbeeld melding van gemaakt op het netwerkmoment over Vietnam op 28 november 2013? Hoeveel bedrijven of kenniscentra waren op dat netwerkmoment aanwezig? 4. Deze faciliteiten worden te huur aangeboden aan bedrijven of kenniscentra. Wat was de opbrengst uit de verhuur van deze faciliteit in 2013?

**De heer voorzitter**

Meneer Scheire, voor de gedeputeerde antwoord geeft, wil ik twee opmerkingen maken. Ten eerste: u begint uw aanspraak via de voorzitter. Ten tweede: als u mij retroactief wenst te interpellieren, is daar in deze raad helaas geen mogelijkheid voor. De deputatie zal nu dus antwoorden, want ik mag u geen antwoord geven. Ik vind het ook niet fijn dat u op deze manier reageert. Laat ik dat gezegd hebben.

### De heer gedeputeerde Versnick

Meneer de voorzitter, waarde collega's in de raad, ik zal proactief antwoorden. Daarbij wijs ik er wel op dat er heel wat vragen zijn gesteld. Het zal me dan ook wel even wat tijd kosten om ze allemaal te beantwoorden. Zoals u terecht opmerkt, collega, is in 2007 een beslissing genomen over de oprichting van een Vlaams dienstencentrum. Dat is gebeurd vanuit twee constatering. De eerste is dat Vietnam een interessant economisch potentieel heeft voor de Oost-Vlaamse en bij uitbreiding de Vlaamse bedrijven. De tweede is dat diverse Oost-Vlaamse en bij uitbreiding Vlaamse kennisinstellingen heel wat belangstelling hebben voor dat land. Een en ander wordt duidelijk aangetoond door het succes van de seminaries, netwerkmomenten en economische en wetenschappelijke missies die het provinciebestuur rond Vietnam organiseert. In het verleden werden vanuit Oost-Vlaanderen diverse economische en wetenschappelijke missies georganiseerd, waaraan telkens tussen de 15 en 30 bedrijven en instellingen deelnamen. Zo telde de missie van december jl., die een duidelijke focus had op land- en tuinbouw, 21 deelnemers uit 13 verschillende bedrijven en instellingen. Uit een tevredenheidsonderzoek bleek dat alle deelnemers, zonder uitzondering, deze missie als zeer succesvol beoordeelden. Ik kan u trouwens meedelen – en daarmee ben ik dan duidelijk proactief bezig – dat medio april een opvolgingsmissie zal worden georganiseerd. Diverse deelnemers aan de missie van december jl. zullen ook aan deze missie deelnemen. Goede resultaten van die vorige missie zullen met deze missie verder geconcretiseerd worden. Ik geef u één voorbeeld. In december konden we bekomen dat de provincie Can Tho gastland zal zijn op de jaarbeurs van volgend jaar. Dat is uiteraard een brede publieksbeurs. Maar in de marge van de periode van die jaarbeurs zullen ook heel wat contacten tussen bedrijven plaatsvinden. Er reist ook een ganse handelsdelegatie van Vietnam mee. Die zal hier contacten hebben met bedrijven ter plaatse, om te zien of er mogelijkheden zijn voor samenwerking of voor export vanuit Vlaanderen naar Vietnam of omgekeerd. Ik denk dat dit weer een illustratie is van de kwaliteit van het geleverde werk. Want laat het duidelijk zijn, beste collega's: de positie die we in Vietnam verworven hebben, mag gezien worden. We zijn een centrale actor geworden in de diverse activiteiten die zowel in België als in Vietnam worden georganiseerd. Deze inspanningen worden zowel door de Vietnamese overheid als door de betrokken bestuursniveaus in België en Vlaanderen sterk naar waarde geschat. Het is een feit dat Flanders Investment & Trade (FIT) in 2013 besloten heeft haar vertegenwoordigingsbureau in Hanoi te upgraden naar een volwaardige economische vertegenwoordiger. Die vertegenwoordiger werd inderdaad aangeduid, dixit de gedelegeerde bestuurder van FIT. Men heeft zich bij die beslissing onder andere laten inspireren door het succes van Oost-Vlaanderen in Vietnam. Ten slotte werd het dienstencentrum opgericht tegen de achtergrond van het feit dat de Vlaamse economische vertegenwoordiging van Flanders Investment & Trade gevestigd is in Hanoi, terwijl iedereen weet dat het economische zwaartepunt van Vietnam is gevestigd in Ho Chi Minhstad, het vroegere Saigon in de Mekong Delta. De creatie van een aantal ondersteuningspunten in synergie met FIT bood en biedt dus grote opportuniteiten voor Vlaamse bedrijven en instellingen met interesse voor Vietnam. Tot op heden hebben negen bedrijven en kenniscentra van het dienstencentrum gebruikgemaakt. Ik ga ze u niet allemaal opnoemen, maar het zijn uiteraard niet de grote topbedrijven. Die hebben natuurlijk voldoende middelen om in Vietnam zelf kantoren te huren en andere dingen te bekostigen. Wij richten ons op de kleinere ondernemingen, de kleinere bedrijven die de faciliteiten van het dienstencentrum kunnen gebruiken om op te starten. We hebben vastgesteld dat die bedrijven meestal een à twee jaar gebruik bleven maken van de locatie. Dat was de tijd die ze nodig hadden om voorbereidingen te treffen voor de oprichting van een eigen volwaardig kantoor, een eigen volwaardige vertegenwoordiging. Aan het einde van de contractperiode werd telkens de tevredenheid van het bedrijf gepeild. De resultaten waren zonder meer positief. Als pluspunt werd voornamelijk de lage kostprijs genoemd. Wij rekenen maar 200 euro per maand voor Oost-Vlaamse bedrijven en 300 euro voor Vlaamse bedrijven. Volgens mij is dat inderdaad een zeer gunstig tarief. Ook de flexibiliteit werd hoog gewaardeerd: de mogelijkheid om eenvoudig in en uit te stappen, zonder ingewikkelde huurcontracten en dergelijke meer. Verder werden de juridische dekking en de ondersteuning vanuit het consulaat als voorname pluspunten

aangehaald. Oost-Vlaamse en Vlaamse bedrijven worden vooral over het bestaan van ons dienstencentrum geïnformeerd in verband met de activiteiten die ons provinciebestuur rond Vietnam organiseert. Zo werd in 2013 bijvoorbeeld een economisch seminarie georganiseerd met 110 deelnemers. In december werd een infosessie rond de missie georganiseerd met 35 deelnemers. Daarbij werd het dienstencentrum uiteraard duidelijk in beeld gebracht. U wijst zelf op het netwerkmoment van 28 november jl., Daarbij werden Vlaamse bedrijven en instellingen in contact gebracht met Vietnamese studenten, zodat ze op zoek konden gaan naar Vietnamese talent. De bijeenkomst werd georganiseerd in samenwerking met de Belgisch-Vietnamese Alliantie en de Universiteit Gent en telde vijf deelnemers. Spijtig genoeg werden drie aanmeldingen op het laatste moment om persoonlijke redenen afgezegd. Er waren tachtig studenten aanwezig. In de korte openingspeech werd uiteraard gewezen op de doelstellingen van het dienstencentrum. Vanzelfsprekend wordt het Vlaamse dienstencentrum ook in de kijker gezet in de communicatie rond events die door ons provinciebestuur worden georganiseerd. Ten slotte wordt het via Flanders Investment & Trade continu bij Oost-Vlaamse bedrijven en kennisinstellingen in beeld gebracht. Onze diplomatieke posten in Vietnam zijn de Belgische ambassade en het Belgische consulaat in Ho Chi Minhstad. De webstek van het Vlaamse dienstencentrum zelf speelt in dat verband ook een rol. In 2013 nam één Oost-Vlaams bedrijf zijn intrek in het Vlaamse dienstencentrum. Dat bracht een inkomst van 2000 euro mee. We moeten echter opmerken dat het dienstencentrum daarnaast ook werd gebruikt door Oost-Vlaamse onderwijs- en kennisinstellingen, zoals de Universiteit Gent. Deze instellingen gebruikten het centrum voor vergaderingen en contacten met Vietnamese partners, in het kader van de voorbereiding en de opvolging van de missies. Daarvoor wordt echter geen vergoeding gevraagd. Men betaalt enkel de huur. De rest – het gebruik van vergaderzalen of de inzet van personeel – wordt niet in rekening gebracht. Ten slotte is het dienstencentrum via de link met het Belgische consulaat ook een zeer actieve speler geworden in de actie van ons bestuur ten aanzien van Vietnam. Vanzelfsprekend vervult het die rol in voortdurend overleg *met* en op aansturing *van* mijn administratie en mijzelf. Het dienstencentrum helpt het FWO bij de voorbereiding en de begeleiding van Vietnamese delegaties naar Oost-Vlaanderen en bij uitbereiding naar Vlaanderen. Het is een cruciale actor in de praktische en inhoudelijke voorbereiding van onze missies naar Vietnam. Verder is het verantwoordelijk voor de opvolging van de Oost-Vlaamse projecten ter plaatse. Dat is uiteraard ook van cruciaal belang: dat er een administratieve en inhoudelijke follow-up is op de contacten die je gedurende een week of een paar dagen hebt. Door de nauwe samenwerking met het consulaat heeft dit alles ook terugverdieneffecten. Er kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van diplomatieke prijzen voor hotels en vluchten. Die prijzen liggen 30 à 35% onder de marktprijs. We gebruiken ze niet alleen voor onszelf, maar ze worden ook aangeboden aan de bedrijven en instellingen die deelnemen aan Oost-Vlaamse missies. Die dienstverlening wordt door de deelnemers zeer sterk gewaardeerd. Tot zover mijn antwoorden aan collega Scheire.

#### **De heer voorzitter**

Ja, meneer Scheire.

#### **De heer Scheire**

Ja. Dank u, meneer Versnick. Mijn vraag was voor een stuk ook ingegeven om een beetje te verifiëren of er een samenwerking is met Flanders Investment & Trade. Wat dat betreft was uw antwoord duidelijk. Voor mij is dit antwoord voldoende. Dank u.

#### **De heer gedeputeerde Versnick**

## DEBATTEN

We moeten zeggen dat we een zeer goede begeleiding hebben gehad in de missie die ik in december heb meegemaakt. Flanders Investment & Trade heeft ons daar permanent begeleid, met een zeer goede vertegenwoordiger. De Belgische ambassadeur is voortdurend meegegaan en heeft meegeholpen om deuren te openen. We hebben zelfs assistentie gekregen van de Vietnamese ambassadeur in België, die op dat ogenblik ook in het land was. Hij heeft zijn volle gewicht in de schaal gelegd, bijvoorbeeld in de discussie over het al dan niet deelnemen aan de volgende jaarbeurs in Gent. Met zijn geloofwaardigheid als Vietnamees heeft hij het waardevolle karakter van de jaarbeurs in het licht gesteld. Hij heeft ook in herinnering gebracht dat de vorige deelname van Vietnam als land een zeer succesvol gegeven is geweest, zowel op het vlak van uitstraling als op het vlak van zakelijke contacten. Alsjeblieft.

### **PUNT 39. VRAAG VAN ANDRIES GRYFFROY (OPENBARE ZITTING)**

Ontwerpdecreet integraal handelsbeleid en de taak van de provincie

#### **De heer voorzitter**

Meneer Gryffroy. De laatste vraag van deze avond.

#### **De heer Gryffroy**

Ja, een laatste, bondige vraag, waarschijnlijk ook met een bondig antwoord. In de studie van IDEA Consult wordt geconstateerd dat het winkellandschap in Vlaanderen geëvalueerd is. Het totale oppervlak is gestegen met 12%, maar het aantal panden is gedaald. Dat geldt vooral voor het aantal panden in de kernen. Men zit daar tegenwoordig met meer leegstand dan vroeger. Dat is toch wel zeer verontrustend. Ge kunt ook kijken in de studie 'Wat is Oost-Vlaanderen?' Oost-Vlaanderen volgt dezelfde trend: meer oppervlakte, minder panden. Dat betekent dus ook: meer baanwinkels en minder winkels in de kernen. Op basis van het feit dat de federale Ikea-wet in principe naar Vlaanderen komt, is een tekst op de markt gebracht waarin de provincie wordt gevraagd om te bekijken of het mogelijk is om in het kader van de PRUP's een moratorium op baanwinkels in te voeren. Ook UNIZO is uiteraard graag van de partij om kernversterkend te gaan werken en wil dus een moratorium op die baanwinkels. Dat is natuurlijk een beetje in strijd met de federale Ikea-wet. Anderzijds kent de Vlaamse regering de nota Winkelen in Vlaanderen, die wel degelijk de bedoeling heeft om de lokale kernen te versterken en het zwaartepunt van het winkelen in de kernen te behouden. Vandaar mijn vragen: 1. Zijn jullie betrokken geweest bij de opstelling van het Decreet integraal handelsbeleid? 2. Zullen jullie het initiatief nemen voor het afkondigen van een moratorium voor nieuwe baanwinkels? Zo ja, hoe?

#### **De heer voorzitter**

De deputatie.

#### **De heer gedeputeerde Versnick**

Voorzitter, collega's, ik kan de heer Gryffroy meedelen dat de deputatie niet rechtstreeks betrokken is geweest bij het tot stand komen van dit decreet. Het economische beleid voor baanwinkels op provinciaal niveau wordt uitgewerkt in het detailhandelsbeleid, waarbij de dienst Economie de trekker is. Uiteraard hebben wij ook onze eigen studies. Wij hebben ook trends gezien en we hebben niet gewacht op een initiatief ter zake. De problematiek van de baanwinkels is namelijk reeds opgenomen in het provinciale ruimtelijke structuurplan. Daarin

wordt voornamelijk aangegeven dat zeer instructief moet worden omgegaan met kleinhandelsontwikkelingen in het buitengebied. Verder wordt in dat structuurplan de planologische bevoegdheid verder verduidelijkt. Kleinhandel met een bruto winkeloppervlak van meer dan 1000 m<sup>2</sup> wordt beschouwd als bovenlokale en dus provinciale materie. Ook in de voorbije en lopende planprocessen werd en wordt rekening gehouden met handelsontwikkelingen, waarbij het functioneren van de kernwinkelgebieden binnen de steden steeds voorop werd gesteld. Op dit moment verfijnen we dat onder andere in de planprocessen in Zottegem, in de Langestraat bijvoorbeeld, en langsheen de N70 tussen Waasmunster en Zwijndrecht. De instrumenten die vanuit het Decreet integraal handelsbeleid naar voren worden geschoven, kunnen zeker nuttig zijn bij de verdere vertaling van ons ruimtelijke beleid. We zullen die instrumenten ook zeker toepassen waar dat nodig is. Dat doen we natuurlijk in nauw overleg – in partnership, zeg maar – met de lokale besturen. Die zijn in dezen uiteraard onze voorkeurspartners.

### **De heer voorzitter**

Meneer Gryffroy?

Goed. Ik stel vast dat onze agenda afgehandeld is. Ik ga de vergadering sluiten. Wij komen in april bijeen voor de volgende raadszitting.

### **EINDE VAN DE ZITTING**